

## ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на Комисия назначена със Заповед № 955/04.05.2016 г. на кмета на Община Перник и във връзка с Решение № 6 от 11.03.2016г. за откриване на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет: **„Улична водопроводна мрежа на с. Ярджиловци, Община Перник, I-ви етап“**, вписана с уникален номер в АОП 00589-2016-0006.

На 14.06.2016 г. от 09.00 часа в заседателната зала в сградата на Община Перник, се проведе закрито заседание за разглеждане на допълнително представените документи на Комисия в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Елка Савова – ст. Юрисконсулт, отдел „Правно обслужване и обществени поръчки“ към община Перник.

**И ЧЛЕНОВЕ:**

1. инж. Храбър Христов Натов – строителен инженер ВиК- външен експерт по чл. 19 от ЗОП;
2. инж. Антоанета Любенова Стаматова - строителен инженер ВиК- външен експерт по чл. 19 от ЗОП;
3. инж. Юлияна Димитрова Дандова- инженер-Хидромелиоративно строителство външен експерт по чл. 19 от ЗОП;
4. Кирчо Маринковски – ст. Специалист в отдел „БФ“ при община Перник.

Протокол № 1 от 01.06.2016 год. е изпратен до всички участници в процедурата. Писмата са получени от всички участници в процедурата.

**В срока, определен от Комисията следните участници представиха изискваните документи:**

1. ДЗЗД „Ярджиловци - БНСН“, вх. № 16/КТ-222-1/07.06.2016 г.;
2. Обединение „Хидро груп - И" ДЗЗД, вх. № 16/КТ-226-1/08.06.2016 г.;
3. ДЗЗД „ДИ Ярджиловци“, вх. № 16/КТ-227-1/07.06.2016 г.;
4. Обединение „Ярджиловци“ 2016, вх. № 16/КТ-229-1/09.06.2016 г.;
5. „Понсстройинженеринг“ АД, вх. № 16/КТ-230-1/09.06.2016 г.;
6. „ПСТ Груп“ ЕАД, вх. № 16/КТ-232-1/06.06.2016 г.;
7. „Мегаинвест – Холд“ ЕООД, вх. № 16/КТ-234-1/06.06.2016 г.;
8. Консорциум „Водоснабдяване Ярджиловци“ 2016, вх. № 16/КТ-236-1/07.06.2016г.;
9. „Агромах“ ЕООД, вх. № 16/КТ-237-1/06.06.2016 г.;

Участникът **„Строймонтаж“ ЕООД** не е представил допълнителни документи, с които да отстрани констатираните с Протокол №1 от работата на комисията несъответствия с минималните изисквания за подбор към участниците в процедурата.

Комисията констатира, че в деловодството на община Перник по куриер с № на товарителница 122185187, е доставена пратка върху плика, на която е записано, че са допълнителни документи за плик 1 „Документация за подбор“, към оферта за обществена поръчка с предмет: **„Улична водопроводна мрежа на с. Ярджиловци, Община Перник, I-ви етап“** от участник **ЕС ДЖИ 81“ ЕООД**, който е участник в **Обединение „Водопроводи Перник“**. Посочената пратка е доставена в община Перник на 13.06.2016г. (видно и от разписката), като е заведена в деловодството с вх.№ 16/КТ-235-1/13.06.2016 г. Предвид изложеното, комисията не приема представените от

участника допълнителни документи, тъй като са предоставени извън определения с протокол № 1 срок, който е получен от всички участници на 02.06.2016г. или крайният срок за предоставяне на документи е бил 09.06.2016г. (5 работни дни от получаване на протокола).

Комисията пристъпи към преглед на допълнително представените от другите участници документи.

За допълнителните документи, представени от горепосочените участници в срока, съгласно Протокол № 1, Комисията реши, че същите следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с изискванията за подбор, поставени от Възложителя. Документите, постъпили в деловодството на Община Перник, са в срок и отговарят на изискванията на чл.68 ал. 9 от ЗОП.

В хода на проверката за съответствие с изискванията на ЗОП и минималните изисквания за подбор на Възложителя в документацията за участие в процедурата, по входящ номер на офертите, Комисията установи следното:

**I.** За участника ДЗЗД „Ярджиловци - БНСН“, с подадена оферта, с вх. № 16/КТ-222 от 03.05.2016 год., на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, комисията е констатирала в Протокол № 1 и е изисквала от участника да представи, в срок от пет работни дни от получаването на протокола:

1. Представената декларация Образец № 3 от Апостол Светлозаров Глосов в качеството му на управител на „БИАД – С“ ЕООД член на Обединението, не е попълнена правилно в частта на т. 4 и т. 5, а именно не са отбелязани обстоятелствата, които се отнасят до конкретния член на Обединението.

2. В Списъка на строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, както и в приложените референции участникът не е посочил категорията и групата на изпълнените обекти.

От ДЗЗД „Ярджиловци - БНСН“, в деловодството на Възложителя с писмо, вх. № 16/КТ-222-1/07.06.2016 г., са постъпили следните документи:

1. Придружително писмо;
2. Коректно попълнена Декларация Образец № 3 от Апостол Светлозаров Глосов;
3. 2 бр. Образец № 9 (от обединението и единия участник в обединението „БИАД – С“ ЕООД) с посочена група и категория на строежа;
4. Копие на акт образец 16 за обект „Реконструкция на водопроводна мрежа на с. Петревене“ Община Луковит.

5. Референция изх. №63/26.06.2015г. от „Болкан Кънстракшън“ ЕООД, издадена на участника в обединението „БИАД – С“ ЕООД, за изпълнение на I- ви етап „Изместване и реконструкция на съществуващ главен водопровод клон ф200 мм АЦ тръби, преминаващ през УПИ I-за обществено обслужване“, като част от строеж Супермаркет ЛИДЛ F178, гр. Дупница;

6. Копие на Разрешение за ползване №81/11.08.2014г., за Изместване и реконструкция на съществуващ главен водопровод клон ф200 мм АЦ тръби, преминаващ през УПИ I-за обществено обслужване, като част от строеж Супермаркет ЛИДЛ F178, гр. Дупница;

7. Копие на съставен двустранен протокол №16 от 05.05.2015г., между „Болкан Кънстракшън“ ЕООД и „БИАД – С“ ЕООД, за завършени видове строително монтажни дейности.

Комисията установи, че в предоставените 2 бр. Образец № 9 „Списък на строителството, което е еднакво или сходно с предмета на обществената поръчка, изпълнено през последните 5 години, участникът е посочил 2 обекта, за които е посочил групата и категорията на обектите, които са:

- Реконструкция на водопроводна мрежа на с. Петревене, Община Луковит;
- Изместване и реконструкция на съществуващ главен водопровод клон ф200мм. АЦ тръби, преминаващ през УПИ I-за обществено обслужване (Посоченият обект е допълнително вписан в Образец № 9 на участника)

След проверка съответствието на представените допълнителни документи, ведно с констатациите по протокол № 1 от предходното заседание с критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията **НЕ ДОПУСКА** участника ДЗЗД „Ярджиловци - БНСН“ до по-нататъшно участие в процедурата.

#### **МОТИВИ:**

В допълнително представените Образци № 9 участникът не е включил други обекти. Комисията приема допълнително предоставените документи от участника по отношение на обект: „*Реконструкция на водопроводна мрежа на с. Петревене, Община Лукови*“, който отговаря на изискванията на възложителя, както и участникът е представил всички изискуеми документи и доказателства, съгласно изискванията посочени в раздел III.2.3) от Обявлението технически възможности, минимални изисквания и от Документацията на стр.31., с което доказва изпълнението на 1 обект за „*Строителство, еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, а именно: Изграждане/реконструкция на водопроводна мрежа, попадаща в обхвата на минимум втора категория, четвърта група строежи*“.

Комисията не приема посочения от участника обект за „Изместване и реконструкция на съществуващ главен водопровод клон ф200мм. АЦ тръби, преминаващ през УПИ I-за обществено обслужване“ като сходен с предмета на обществената поръчка, тъй като посоченият обект е за изместване и реконструкция на съществуващ главен водопровод, което не може да бъде приравнено на изграждане и реконструкция на водопроводна мрежа.

Предвид изложеното, ведно с констатациите от проверката на документите за подбор на ДЗЗД „Ярджиловци - БНСН“, извършена на предходното заседание на комисията, видно от Протокол № 1, комисията констатира, че участникът не е представил доказателства за доказване на изискванията на възложителя, съгласно раздел III.2.3 от Обявлението технически възможности, минимални изисквания и от Документацията на стр.31, а именно „*Участникът, самостоятелно или съвместно, трябва да е изпълнил през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертите – минимум 2 бр. строителство, еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, а именно: Изграждане/реконструкция на водопроводна мрежа, попадаща в обхвата на минимум втора категория, четвърта група строежи*“ и не отговаря на изискванията на Възложителя. Комисията счита, че не е налице съответствие на участника ДЗЗД „Ярджиловци - БНСН“ с критериите за подбор, обявени от Възложителя, като на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, предлага участникът да бъде отстранен от участие в процедурата поради мотивите, посочени по-горе.

II. За участника „Строймонтаж“ ЕООД, с подадена оферта, № 16/КТ-225 от 03.05.2016 год. на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, комисията е констатирала в Протокол № 1 и е изисквала от участника да представи в срок от пет работни дни от получаването на протокола:

1. В списъка на документите, съдържащи се в офертата на участника „Строймонтаж“ ЕООД, под № 5. е посочено документ за гаранция за участие - оригинал, но такава комисията не намери.

2. Съгласно представеното удостоверение от Банката за достъп до банково финансиране/кредитна линия/ в размер на 700 000,00 лв. не става ясно дали тези средства са налични към датата на подаване на офертата.

3. В Списъка на строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, както и в приложените референции, Участникът не е посочил категорията и групата на изпълнените обекти.

От „Строймонтаж“ ЕООД в деловодството на Възложителя не са постъпили документи.

#### **МОТИВИ:**

Чрез Протокол № 1 комисията установи, че Плик № 1 „документи за подбор“ от офертата на участника „Строймонтаж“ ЕООД не отговаря на минималните изисквания за подбор, поставени от възложителя. На основание чл.68, ал.9 от ЗОП в срок от пет работни дни след получаване на Протокол №1 с констатираните несъответствия, участникът е имал възможността да отстрани констатираните несъответствия, което той не е направил. Видно от разпечатката от електронната поща участникът е получил Протокол № 1 от Община Перник на 02.06.2016 год. с констатациите от работата на комисията от 01.06.2016 г., следователно срока за представяне на допълнителни документи е изтекъл на 09.06.2016 г.

Във връзка с изложеното, ведно с констатациите от проверката на документите за подбор на „Строймонтаж“ ЕООД, извършена на предходното заседание на комисията, видно от Протокол № 1, комисията констатира, че участникът не е представил доказателства за финансовото си състояние, както и за техническите си възможности и не отговаря на изискванията на Възложителя за икономически и технически възможности и квалификация, посочени от Възложителя в обявлението за обществена поръчка. Комисията счита, че не е налице съответствие на участника „Строймонтаж“ ЕООД с критериите за подбор, обявени от Възложителя, като на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, предлага участникът да бъде отстранен от участие в процедурата поради мотивите, посочени по-горе.

**III.** За участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ХИДРОГРУП - И“ ДЗЗД**, с подадена оферта, с вх. № 16/КТ-226 от 03.05.2016г. на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, комисията е констатирала в Протокол № 1 и е изисквала от участника да представи, в срок от пет работни дни от получаването на протокола.

1. В офертата на участника са представени 3 броя, образец №2 „Представяне на участника“, като единият е попълнен от името на Обединение „Хидрогруп – И“ДЗЗД, а другите два от участниците в обединението. Комисията констатира, че участникът е следвало да представи един образец № 2 „Представяне на участника“, в който да добави информация за всеки участник.

2. В офертата си участникът е представил образец № 9 „Списък на строителството, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката, изпълнено през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата“, като в същия е посочил общо 3 броя обекти за строителство, придружени с препоръки за добро изпълнение, но същите не доказват изискванията на Възложителя, както и не е ясно коя категория са посочените обекти.

От **ОБЕДИНЕНИЕ „ХИДРОГРУП- И“ ДЗЗД** в деловодството на Възложителя с писмо, вх. № 16/КТ-226-1/08.06.2016 г., са постъпили следните документи:

1. Придружително писмо;
2. Коректно попълнен и подписан Образец № 2 „Представяне на участника“;
3. Референция от Софийска вода АД, за обект Канализация на кв. Бенковски , София, район Сердика със съответните подобекти;
4. Разрешение за строеж от № 988/24.06.2010г. за обект Канализация на кв.Бенковски, София, район Сердика със съответните подобекти.
5. Разрешение за ползване № СТ- 05-752/2011г. за строеж Канализация на кв.Бенковски, София Район Сердика със съответните подобекти.
6. Удостоверение №ВН-67/05.02.2016г. на Хидрострой АД за обект „Пречиствателна станция за отпадъчни води /ПСОВ/, довеждащ колектор и довеждаща техническа инфраструктура гр.Трявна.
7. Разрешение за строеж №12/25.02.2014г., ПСОВ гр.Трявна
8. Разрешение за ползване №СТ- 05-714/27.05.2015г. за обект ПСОВ, гр.Трявна
9. Удостоверение №471/22.04.2016г. от „Техно-Енерджи“ЕООД за обект „Интегриран проект за управление на питейните и отпадъчни води в с. Рудник и м.с.Черно море, Община Бургас, Област Бургас със съответните подобекти.
10. Разрешение за строеж №78/10.04.2012г.за обект „Интегриран проект за управление на питейните и отпадъчни води в с. Рудник и м.с.Черно море, Община Бургас, Област Бургас със съответните подобекти.

След проверка съответствието на представените допълнителни документи, ведно с констатациите по протокол № 1 от предходното заседание с критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията **НЕ ДОПУСКА** участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ХИДРО ГРУП- И“ ДЗЗД** до по-нататъшно участие в процедурата.

#### **МОТИВИ:**

Комисията приема допълнително предоставените документи от участника по отношение на обект: *„Интегриран проект за управление на питейните и отпадъчни води в с. Рудник и м.с.Черно море, Община Бургас, Област Бургас,подобект1. ВиК мрежа в с.Рудник и м.с.Черно море, общ.Бургас, Първи етап7 „Частична реконструкция на водопроводна мрежа и сградни водопроводни отклонения , изграждане на гравитачна битова канализационна мрежа със сградни и водопроводни отклонения в с.Рудник и м.с Черно море, община Бургас“*, който отговаря на изискванията на възложителя.

Комисията не приема посочените от участника обекти: *Канализация на кв. Бенковски , София, район Сердика с включващ подобект Реконструкция на уличен водопровод и Пречиствателна станция за отпадъчни води /ПСОВ/, довеждащ колектор и довеждаща техническа инфраструктура гр.Трявна*, като сходни с предмета на обществената поръчка, а именно *„Строителство, еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, а именно: Изграждане/реконструкция на водопроводна мрежа, попадаща в обхвата на минимум втора категория, четвърта група строежи“*, тъй като посочените обекти не могат да бъдат приравнени на изграждане и реконструкция на водопроводна мрежа.

Предвид изложеното, ведно с констатациите от проверката на документите за подбор на **ОБЕДИНЕНИЕ „ХИДРОГРУП- И“ ДЗЗД**, извършена на предходното заседание на комисията, видно от Протокол № 1, комисията констатира, че участникът не е представил доказателства за доказване на изискванията на възложителя, съгласно раздел III.2.3) от Обявлението технически възможности, минимални изисквания и от Документацията на стр.31, а именно *„Участникът, самостоятелно или съвместно,*

трябва да е изпълнил през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертите – минимум 2 бр. строителство, еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, а именно: Изграждане/реконструкция на водопроводна мрежа, попадаща в обхвата на минимум втора категория, четвърта група строежи“ и не отговаря на изискванията на Възложителя. Комисията счита, че не е налице съответствие на участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ХИДРО ГРУП- И“ ДЗЗД** с критериите за подбор, обявени от Възложителя, като на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, предлага участника да бъде отстранен от участие в процедурата поради мотивите, посочени по-горе.

**IV.** За участника **ДЗЗД „ДИ Ярджиловци“**, с подадена оферта с вх. № 16/КТ-227 от 03.05.2016, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, комисията е констатирала в Протокол № 1 и е изисквала от участника да представи, в срок от пет работни дни от получаването на протокола:

1. В представената Банкова гаранция не е посочен уникалният номер на поръчката от регистъра на АОП или номера на решението за откриване на процедурата.

От **ДЗЗД „ДИ Ярджиловци“**, в деловодството на Възложителя с писмо, вх. № 16/КТ-227-1/07.06.2016 г., са постъпили следните документи:

1. Списък на допълнително представени документи;

2. Анекс 1 с изх. № 575 от 06.06.2016г., към Гаранция за участие в обществена поръчка №192/22.04.2016г., в който е посочен уникалният номер на поръчката, даден от АОП и решението за откриване на процедурата.

#### **МОТИВИ:**

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в документацията. Доказателствата за техническите възможности и квалификация на участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, залегнали в документацията за провеждане на обществената поръчка и покриват изискванията за подбор. Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които са основание за предложение за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП.

Поради изложеното Комисията допуска участникът до разглеждане на Плик №2 „Техническа оферта“.

**V.** За участника **Обединение „Ярджиловци“ 2016**, с подадена оферта с вх. № 16/КТ-229 от 03.05.2016 год., на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, комисията е констатирала в Протокол № 1 и е изисквала от участника да представи, в срок от пет работни дни от получаването на протокола:

1. В офертата на участника са представени 3 броя, образец № 2 „Представяне на участника“, като единият е попълнен от името на Обединение "Ярджиловци"2016, а другите два от участниците в обединението. Комисията констатира, че участникът е следвало да представи един образец №2 „Представяне на участника“, в който да добави информация за всеки участник.

2. В списъка на документите, съдържащи се в офертата на участника Обединение "Ярджиловци"2016, под № 7. е посочено оригинал на банкова гаранция за участие, но такъв документ на стр. 39 комисията в представената оферта на участника не намери.

3. В списъка на документите, съдържащи се в офертата на участника Обединение "Ярджиловци"2016, под № 10. е посочено Кредитна линия в размер на 700

000,00 лева, но такъв документ на стр. 41 комисията в представената оферта на участника не намери.

4. В офертата на участника са представени общо 3 броя образец № 10 Списък на инженерно-техническия състав, който ще отговаря за изпълнение на поръчката, като единият е от обединение „Ярджилковци“ 2016, а другите два са от членовете в обединението. В предоставения списък образец № 9 участникът е предложил следният екип: Самуил Петков Самичков - предложен за ръководител на екипа, Свилен Маринов Никулов - предложен за технически ръководител и Антоанета Николаева Виденова, предложена за Специалист - контрол на качеството, но за същите не са приложени Автобиографии по образец на кандидата, съгласно изискванията на раздел III.2.3) от обявлението и Минималните изисквания на стр. 32 от документацията за участие в обществената поръчка.

От Обединение „Ярджилковци“ 2016, в деловодството на Възложителя с писмо, вх. № 16/КТ-229-1/09.06.2016 г, са постъпили следните документи:

1. Образец № 2 „Представяне на участника“, коректно попълнен;

2. Банково удостоверение изх.№140-96/08.06.2016г., удостоверяващо, че „Пътища и съоръжения“ ЕАД, (член на обединението), е клиент на „Райфайзенбанк“ ЕАД, като в същото е посочено: „Във връзка с участие на „Пътища и съоръжения“ ЕАД, по проект: Улична водопроводна мрежа на с. Ярджилковци, община Перник, I-ви етап – 700 000 лв.“, а в края на удостоверението е записано, че посоченото не поражда ангажимент.;

3. Банкова гаранция за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка реф.№LGISS29303/16/VV, от 09.06.2016г., в която не са посочени номер на поръчката, даден от АОП или номера на решението за откриване на настоящата процедура.

4. 3 броя Автобиографии на предложените от него експерти в приложение №10, за Самуил Петков Самичков - предложен за ръководител на екипа, Свилен Маринов Никулов - предложен за технически ръководител и Антоанета Николаева Виденова, предложена за Специалист - контрол на качеството.

След проверка съответствието на представените допълнителни документи, ведно с констатациите по протокол № 1 от предходното заседание с критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията **НЕ ДОПУСКА** участника **Обединение „Ярджилковци“ 2016** до по-нататъшно участие в процедурата.

#### **МОТИВИ:**

В процеса на преглед и обсъждане на предоставените документи комисията, констатира, че предоставената банкова гаранция за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка реф.№LGISS29303/16/VV от 09.06.2016г. не отговаря на изискванията на възложителя произтичащи от документацията за участие, стр. 21, съгласно която задължително следва в същата да бъде записан уникалният номер на поръчката, даден от АОП (00589-2016-.....) или номера на решението за откриване на процедурата (№ ...../.....2016 г.) на Възложителя.

Комисията единодушно реши, че не приема и допълнително предоставеното Банково удостоверение изх.№140-96/08.06.2016г., с което единствено се удостоверява, че „Пътища и съоръжения“ ЕАД, (член на обединението), е клиент на „Райфайзенбанк“ ЕАД. Посоченото в удостоверението: „Във връзка с участие на „Пътища и съоръжения“ ЕАД, по проект: Улична водопроводна мрежа на с. Ярджилковци, община Перник, I-ви етап – 700 000 лв.“, по никакъв начин не удостоверява наличие на достъп до собствени финансови ресурси, свободни средства по кредитна линия или еквивалентен финансов инструмент, в размер на 700 000,00 (седемстотин хиляди) лв. Предвид посоченото обстоятелство, комисията счита, че участникът не отговаря на

изискванията на възложителя посочени в раздел III.2.2) Икономически и финансови възможности от Обявлението и т. 6 от Документацията за участие.

Предвид изложеното, ведно с констатациите от проверката на документите за подбор на **Обединение „Ярджилковци“ 2016**, извършена на предходното заседание на комисията, видно от Протокол № 1, комисията констатира, че участникът не е представил гаранция за участие. На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, комисията е изисквала от участника да го представи. Участникът с оглед санирането на тази нередовност в офертата си е представил банкова референция с реф.№LGISS29303/16/VV от 09.06.2016г., но същата не отговаря на изискванията на възложителя посочени в документацията за участие - стр. 21, следователно участникът е представил оферта, която не отговаря на посочените изисквания в раздел III.1.1) Изискуеми депозити и гаранции от Обявлението за обществена поръчка и точка 5. на стр. 31 от Документацията за участие. Участникът не е представил доказателства за изискванията на възложителя, посочени в раздел III.2.2) от Обявлението Икономически и финансови възможности, т.6 от Документацията, а именно *„Участникът да има Достъп до собствени финансови ресурси, свободни средства по кредитна линия или еквивалентен финансов инструмент, в размер на 700 000,00 (седемстотин хиляди) лв.“*. Комисията счита, че не е налице съответствие на участника **Обединение „Ярджилковци“ 2016** с критериите за подбор, обявени от Възложителя, като на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, предлага участника да бъде отстранен от участие в процедурата поради мотивите, посочени по-горе.

**VI.** За участника **„Понсстройинженеринг“ АД**, с подадена оферта с вх. № 16/КТ-230 от 03.05.2016 год. на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, комисията е констатирала в Протокол № 1 и е изисквала от участника да представи, в срок от пет работни дни от получаването на протокола:

1. В офертата на участника е представена декларация Образец №3 от Милко Вълчев Милков в качеството му на Председател на съвета на директорите на „Понсстройинженеринг“ АД, която комисията констатира, че не е попълнена, в смисъл такъв не са отбелязани обстоятелствата, които се отнасят до конкретното лице.

2. В офертата на участника е представено удостоверение от Банката, от което е видно, че дружеството от 06.06.2005г. има разплащателна сметка за ползване на банков кредит в размер на 2 873 917,93 евро с краен срок на погасяване 20.03.2022г., от така представеното удостоверение не е ясно на каква стойност са свободните средства по кредитната линия, както и към момента на подаване на офертата участникът дали има изискуемия финансов ресурс.

3. Представената декларация Образец №10 от участника, колона „Професионален опит (данни за месторабота, период, длъжност, основни функции)“ за лицето Димитър Емилов Кузманов, посочен за технически ръководител, не е попълнена. Комисията констатира, че видно от представената автобиография на лицето Димитър Емилов Кузманов - предложен за технически ръководител не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя, а именно професионален опит като технически ръководител минимум 5години.

4. В офертата си участникът не е представил доказателство, че има сертификат за внедрена система по стандарт ISO 14001:2004 или еквивалент.

От **„Понсстройинженеринг“ АД**, в деловодството на Възложителя с писмо, вх. № 16/КТ-230-1/09.06.2016 г., са постъпили следните документи:

1. Придружително писмо;
2. Коректно попълнена Декларация образец №3 от г-н Милко Вълчев Милков в качеството му на Председател на Съвета на Директорите;



3. Удостоверение от „Токуда банк“ АД;
4. Коригирана декларация образец №10- списък на инженерно техническия състав , който ще отговаря за изпълнението на поръчката;
5. Декларация за разположение и автобиография на инж.Жак Овед Таджер, предложен за експерт на позиция „Технически ръководител“.
6. Заверено копие Сертификат за внедрена система по стандарт ISO 14001:2004

#### **МОТИВИ:**

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя посочени в документацията. Доказателствата за техническите възможности и квалификация на участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, залегнали в документацията за провеждане на обществената поръчка и покриват изискванията за подбор. Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които са основание за предложение за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП.

Поради изложеното, Комисията допуска участника до разглеждане на Плик №2 „Техническа оферта“.

**VII.** За участника „ПСТ Груп“ ЕАД, с подадена оферта с вх. № 16/КТ-232 от 03.05.2016 г.. на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, комисията е констатирала в Протокол № 1 и е изисквала от участника да представи, в срок от пет работни дни от получаването на протокола:

1. В офертата на участника е представен образец № 10.1 „За техническото оборудване, с което разполага участникът за изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 51, ал. 1, т. 9 от ЗОП“, в което не е посочено, че участникът има на разположение „Товарен автомобил, с хидрокран или автокран – 1 бр.“

От „ПСТ Груп“ ЕАД, в деловодството на Възложителя с писмо, вх. № 16/КТ-232-1/06.06.2016 г., са постъпили следните документи:

1. Придружително писмо;
2. Попълнена Декларация № 10.1 за Техническо оборудване, с което разполага участникът за изпълнение на поръчката по смисъла на чл.51, ал.1,т.9 от ЗОП, с което се удостоверява изискването за разполагане с „Товарен автомобил с хидрокран или автокран.“

#### **МОТИВИ:**

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя посочени в документацията. Доказателствата за техническите възможности и квалификация на участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, залегнали в документацията за провеждане на обществената поръчка и покриват изискванията за подбор. Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които са основание за предложение за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП.

Поради изложеното, Комисията допуска участника до разглеждане на Плик №2 „Техническа оферта“.

**VIII.** За участник „Мегаинвест – холд“ ЕООД, с подадена оферта с вх. № 16/КТ-234 от 03.05.2016 г. на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, комисията е констатирала в Протокол № 1 и е изисквала от участника да представи, в срок от пет работни дни от получаването на протокола:

1. В офертата на участника е представен Образец № 2, който не е попълнен в частта „Участникът се представлява заедно или поотделно (невярното се зачертава) от следните лица“, в смисъл такъв не са посочени/посочено лицето, което представлява конкретния участник.

2. За посочения в Декларация Образец № 9 под № 2 обект: “Интегриран воден цикъл Плевен – Долна Митрополия“ – I-ви етап “Канализационна и водопроводна мрежа на гр.Тръстеник, Помпена станция и довеждащ колектор “Подобекти:“ВиК мрежа от о.т.391 до о.т.342“; „ВиК мрежа от о.т.342 до о.т.252“; “ВиК мрежа от о.т.252 до о.т.145“; “ВиК мрежа от о.т.145 до о.т.75-А“ за Възложител на строителството е посочен „Трансстрой Плевен“ ЕООД и е приложена Референция за добро изпълнение от същото ЮЛ. Комисията направи справка в регистъра на АОП и установи, че процедура с реф. 00601-2013-0001 е на община Долна Митрополия и е Възложена на изпълнителя Консорциум "РАЙТРАНС". Комисията констатира, че за посочените в Декларация Образец № 9 под № 1 и № 3 обекти: не е ясно коя категория, и коя група са строежите.

От „Мегаинвест – холд“ ЕООД, в деловодството на Възложителя с писмо, вх. № 16/КТ-234-1/06.06.2016 г., са постъпили следните документи:

1. Придружително писмо, в което е записано Декларация /образец №2/- оригинал и копие. Същата я няма в представените документи.

2. Представен е Образец №9 - Списък на строителството, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката, изпълнено през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертите, в което са записани следните обекти: „Водопровод и резервоар за минерална вода от общата каптажна шахта на сондаж БУ и сондаж №5 от находище за минерална вода Кюстендил“, “Канализационна и водопроводна мрежа на гр.Тръстеник, Помпена станция и довеждащ колектор“, Изграждане на водопровод и уличен канал на ул.“Борис Руменов“- гр.София.

3. Референция от община Кюстендил за обект „Водопровод и резервоар за минерална вода от общата каптажна шахта на сондаж БУ и сондаж №5 от находище за минерална вода Кюстендил“

4. Разрешение за строеж №62/29.05.2014г. за обект „Водопровод и резервоар за минерална вода от общата каптажна шахта на сондаж БУ и сондаж №5 от находище за минерална вода Кюстендил“от което е видно, че обектът е първа категория.

5. Договор за обект „Водопровод и резервоар за минерална вода от общата каптажна шахта на сондаж БУ и сондаж №5 от находище за минерална вода Кюстендил“между община Кюстендил и „Мегаинвест – холд“ ЕООД с приложена КСС.

6. Декларация от „Мегаинвест – холд“ ЕООД във връзка с обект „Интегриран воден цикъл Плевен- Долна Митрополия“ – I-ви етап “Канализационна и водопроводна мрежа на гр.Тръстеник, Помпена станция и довеждащ колектор “Подобекти:“ВиК мрежа от о.т.391 до о.т.342“; „ВиК мрежа от о.т.342 до о.т.252“; “ВиК мрежа от о.т.252 до о.т.145“; “ВиК мрежа от о.т.145 до о.т.75-А“

7. Референция от „Трансстрой Плевен“ ЕООД на „Мегаинвест – холд“ ЕООД

8. Договор №3/18.06.2013г. за обект „Интегриран воден цикъл Плевен- Долна Митрополия“ – I-ви етап “Канализационна и водопроводна мрежа на гр.Тръстеник, Помпена станция и довеждащ колектор “Подобекти:“ВиК мрежа от о.т.391 до о.т.342“; „ВиК мрежа от о.т.342 до о.т.252“; “ВиК мрежа от о.т.252 до о.т.145“; “ВиК мрежа от о.т.145 до о.т.75-А“с приложен протокол №1 за извършени СМР и копие фактура за изплатена сума на „Мегаинвест- холд“ ЕООД.

9. Разрешение за ползване на обект „Интегриран воден цикъл Плевен- Долна Митрополия“ – I-ви етап “Канализационна и водопроводна мрежа на гр.Тръстеник, Помпена станция и довеждащ колектор“

10. Референция от „Пътно поддържане“ ЕООД, с. Гинци за обект “Изграждане на водопровод и уличен канал на ул. “Борис Руменов“- гр.София.

11. Договор от 17.10.2012г. между „Пътно поддържане“ ЕООД и „Пътно поддържане – Дупница“ ЕООД, с приложен Протокол обр.19 и фактура за изплатена сума на „Мегаинвест- холд“ ЕООД за обект “Изграждане на водопровод и уличен канал на ул. “Борис Руменов“- гр.София.

12. Образец №16 за строеж „Трисекционна жилищна сграда с офиси, ателиета, гаражи, подземни гаражи и помещение за котелно, уличен водопровод и уличен канал“ с Протокол за установяване годността за ползване на строежа, от което е видно, че „Мегаинвест –холд“ ЕООД е изпълнил „уличния водопровод и канал“. **Строежът е III категория.**

След проверка съответствието на представените допълнителни документи, ведно с констатациите по протокол № 1 от предходното заседание с критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията **НЕ ДОПУСКА** участника „Мегаинвест – холд“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата.

#### **МОТИВИ:**

В процеса на преглед и обсъждане на предоставените документи комисията приема допълнително предоставените документи от участника по отношение на обект: **„Интегриран воден цикъл Плевен- Долна Митрополия“ – I-ви етап “Канализационна и водопроводна мрежа на гр.Тръстеник, Помпена станция и довеждащ колектор** който отговаря на изискванията на възложителя, както и участникът е представил всички изискуеми документи и доказателства, съгласно изискванията на III.2.3 от Обявлението технически възможности, минимални изисквания и от Документацията на стр.31., с което доказва изпълнението на 1 обект за **„Строителство, еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, а именно: Изграждане/реконструкция на водопроводна мрежа, попадаща в обхвата на минимум втора категория, четвърта група строежи“.**

Комисията не приема посочените от участника обекти: **„Водопровод и резервоар за минерална вода от общата каптажна шахта на сондаж БУ и сондаж №5 и „Изграждане на водопровод и уличен канал на ул. „Борис Руменов“- гр. София** , като сходни с предмета на обществената поръчка, а именно **„Строителство, еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, а именно: Изграждане/реконструкция на водопроводна мрежа, попадаща в обхвата на минимум втора категория, четвърта група строежи“**, тъй като посочените обекти не могат да бъдат приравнени на изграждане и реконструкция на **водопроводна мрежа**. Комисията не приема посочения от участника обект: **„Трисекционна жилищна сграда с офиси, ателиета, гаражи, подземни гаражи и помещение за котелно, уличен водопровод“** като сходен с предмета на обществената поръчка, а именно **„Строителство, еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, а именно: Изграждане/реконструкция на водопроводна мрежа, попадаща в обхвата на минимум втора категория, четвърта група строежи“**, тъй като посоченият обект не може да бъдат приравнени на изграждане и реконструкция на **водопроводна мрежа и същият е III категория.**

Предвид изложеното, ведно с констатациите от проверката на документите за подбор на „Мегаинвест – холд“ ЕООД, извършена на предходното заседание на комисията, видно от Протокол № 1, комисията констатира, че участникът „Мегаинвест – Холд“ ЕООД не е представил коректно попълнена Декларация Образец № 2, както и е налице несъответствие с изискванията на Възложителя съгласно Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и приложените образци и

доказателства за доказване на изискванията на възложителя, съгласно т. III.2.3 от Обявлението технически възможности, минимални изисквания и от Документацията на стр.31, а именно „Участникът, самостоятелно или съвместно, трябва да е изпълнил през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертите – минимум 2 бр. строителство, еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, а именно: Изграждане/реконструкция на водопроводна мрежа, попадаща в обхвата на **минимум втора категория, четвърта група строежи**“ и не отговаря на изискванията на Възложителя. Комисията счита, че не е налице съответствие на участника „Мегаинвест – холд“ ЕООД с критериите за подбор, обявени от Възложителя, като на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, предлага участника да бъде отстранен от участие в процедурата поради мотивите, посочени по-горе.

**IX.** За участника **Обединение „Водопроводи Перник“**, с подадена оферта с вх. № 16/КТ-235 от 03.05.2016 год., на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, комисията е констатирала в Протокол № 1 и е изисквала от участника да представи, в срок от пет работни дни от получаването на протокола:

1. В офертата на участника е представен Образец № 1 – Списък на документите, който трябва да съдържа офертата на участника. Комисията констатира по отношение на представения Образец № 1, че същият е представен с дописана информация на ръка със син химикал, като на втора страница е представен със зачерквания от участника. По повод на горното комисията приема, че участникът Обединение „Водопроводи Перник“ не е представил коректно попълнен Образец № 1, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

2. В офертата на участника са представени два образец № 2 „Представяне на участника“, които са попълнени от името на Обединение „Водопроводи Перник“ и от единия член на обединението. Комисията констатира, че участникът е следвало да представи образец №2 „Представяне на участника“, в който да добави информация за всеки участник.

3. В офертата на участника не е представена Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47 ал. 1, т. 1 („а“, „б“, „в“, „г“ и „д“), т. 2, т. 3 и т. 4; ал. 2 т. 1, 2, 2а, 4 и 5; ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП – Образец № 3 от представляващия „Ес Джи 81“ ЕООД член на обединението.

4. В офертата на участника не е представен документ за внесена гаранция за участие, същият не е посочен и в Образец № 1 – Списък на документите, който трябва да съдържа офертата на участника.

5. В офертата на участника не е представен документ, от който да е видно, че участникът има достъп до собствени финансови ресурси, свободни средства по кредитна линия или еквивалентен финансов инструмент. Комисията се запозна обстойно с Договор № 014CL-S-000025/24.08.2015 год. за банков кредит на стойност 350 000,00 лева и не го приема предвид на това, че не е ясно каква стойност от този договор е налична към момента на подаване на офертата.

6. В представената оферта участникът не е представил документ за гаранция за участие. По повод на горното комисията приема, че участникът не е представил гаранция за участие, съгласно Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и приложените образци.

7. В офертата си участникът не е представил за члена на обединението „Вера строй“ ЕООД, който съгласно договора за обединение ще изпълнява СМР, доказателство, че има сертификат за внедрена система по стандарт ISO 14001:2004 или еквивалент.

8. За посочения в Декларация Образец № 9 под № 2 обект, а и в представената референция, комисията констатира, че не е ясен обемът на изпълнените строителни дейности, както и коя категория и коя група е строежът, а обектът посочен под № 1 комисията не го приема.

9. В офертата на участника е представен образец № 10 Списък на инженерно-техническия състав, който ще отговаря за изпълнение на поръчката, в който участникът е предложил следния екип: в образец № 10 участникът е посочил за технически ръководител лицето Тодор Трайчев Стоименов, който е строителен инженер по „ПГС“. Комисията констатира по отношение на посочения експерт, че не притежава изискуемото образование. В образец № 10 участникът е посочил за специалист-контрол на качеството лицето Милена Фердинандова Григорова. Комисията констатира по отношение на посочения експерт, че не притежава изискуемия професионален опит като контрол на качеството, минимум 5 години. В образец № 10 участникът е посочил за специалист- Координатор по здравословни и безопасни условия на труд лицето Милена Фердинандова Григорова. Комисията констатира по отношение на посочения експерт, че не притежава изискуемия професионален опит като Координатор по безопасност и здраве, минимум 5 години.

10. За посочените в образец № 10 Списък на инженерно-техническия състав експерти, които ще отговарят за изпълнение на поръчката, участникът не е приложил Автобиографии на същите (по образец на участника), съдържащи данни и информация, съгласно минималните изисквания. За всеки един от експертите, участникът не е представил Декларации за разположение, подписани от всеки един от експертите.

11. В офертата на участника е представена Декларация (Образец № 10.1) за техническото оборудване (механизация), което участникът ще осигури за изпълнение на обществената поръчка, съобразено с изискванията на Възложителя, в която е посочена, че ще бъде наета цялата механизация. Комисията констатира, че участникът не е представил доказателства за това, че ще ползва ресурсите на трето лице.

12. В офертата на участника е представена Декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 55, ал. 7 ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 ЗОП и за липса на пречки за участие в процедура по ЗОП– Образец № 11 от представляващия обединението, но не и от другите членове в обединението.

От Обединение „Водопроводи Перник“ в деловодството на Възложителя е постъпило писмо, с вх. № 16/КТ-235-1/13.06.2016 г.

#### **МОТИВИ:**

Комисията констатира, че в деловодството на община Перник, по куриер с № на товарителница 122185187, е доставена пратка върху плика, на която е записано, че са допълнителни документи за плик 1 „Документация за подбор“, към оферта за обществена поръчка с предмет: „*Улична водопроводна мрежа на с. Ярджиловци, Община Перник, I-ви етап*“ от участник ЕС ДЖИ 81“ ЕООД, който е участник в Обединение „Водопроводи Перник“. Посочената пратка е доставена в община Перник на 13.06.2016г. (видно и от разписката), като е заведена в деловодството с вх.№ 16/КТ-235-1/13.06.2016 г. Предвид изложеното, комисията не приема представените от участника допълнителни документи, тъй като са предоставени извън определения с протокол № 1 срок, който е получен от всички участници на 02.06.2016г. или крайният срок за предоставяне на документи е бил 09.06.2016г. (5 работни дни от получаване на протокола).

Предвид изложеното, ведно с констатациите от проверката на документите за подбор на Обединение „Водопроводи Перник“, извършена на предходното заседание на комисията, видно от Протокол № 1, комисията констатира, че участникът

**Обединение „Водопроводи Перник“** не е представил в срок изискваните от комисията допълнителни документи и не е отстранил несъответствията, съгласно Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и приложените образци Комисията счита, че не е налице съответствие на участника **Обединение „Водопроводи Перник“** с критериите за подбор, обявени от Възложителя, като на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, предлага участникът да бъде отстранен от участие в процедурата поради мотивите, посочени по-горе.

**Х.** За участника **Консорциум „Водоснабдяване Ярджиловци“ 2016**, с подадена оферта с вх. № 16/КТ-236 от 03.05.2016 год., на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, комисията е констатирала в Протокол № 1 и е изисквала от участника да представи, в срок от пет работни дни от получаването на протокола:

1. В офертата на участника е представена банкова гаранция с изходящ №0774-58-035496/**26.07.2016г.** от която е видно, че изходящият номер на удостоверението е с дата след срока за подаване на оферти.

2. Съществува противоречие в споразумението за обединение, което противоречи на изискванията на възложителя посочени в раздел III.1.3) Изискване за създаване на юридическо лице, когато участникът, определен за изпълнител, е обединение на физически и/или юридически лица от обявлението и раздел 2, т. 1 от документацията за участие, а именно *„определят точно и ясно разпределението на изпълнението на отделните видове дейности между отделните участници в обединението. Разпределението следва да посочва съответния вид дейност, който ще се изпълнява от всеки от членовете на обединението, като не е достатъчно посочване на процентното разпределение на дейностите.“*

3. В офертата на участника за изпълнение на изискването, посочено в раздел III.2.2) Икономически и финансови възможности от обявлението за обществена поръчка са представени:

- Банкова референция с изх.№ 0774-65-006488/26.04.2016 г. (стр.73) на „Хидрострой“ ООД участник в консорциума, че членът на консорциума разполага със собствен финансов ресурс в размер на 500 000 лева.;

- Удостоверение изх. № 01-1257/26.04.2016 (стр.76), на „АВС Инженеринг“ ЕООД участник в консорциума, удостоверяващо достъп до свободни налични средства в размер на 110 000 лева;

- Споразумение между „ЕМ ЖИ Строй“ ООД и „Асфалтинг“ ЕООД (стр.75), чрез което „ЕМ ЖИ Строй“ ООД предоставя свои свободни налични средства в размер на цифром 940 000,00 словом: (деветдесет) хиляди лева, които са видни от издадено удостоверение с изх. 260-39/25.04.2016 (стр.74) от Първа инвестиционна банка, на името на „ЕМ ЖИ Строй“ ООД.

Комисията направи анализ на представените документи и констатира, че посоченото юридическо лице не е участник в консорциума, а „Асфалтинг“ ЕООД не е посочил, че ще ползва ресурсите на трети лица съгласно 51а от ЗОП, както и това лице не е подизпълнител в офертата на участника.

4. В офертата на участника е представен образец № 9 „Списък на строителството, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката изпълнено през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата“, като в същия е посочил общо 6 броя обекти за строителство, придружени с препоръки за добро изпълнение, но същите не доказват изискванията на Възложителя, не е ясен обемът на изпълнените строителни дейности, както и коя категория и коя група е строежът.

5. В офертата на участника е представен образец № 10 - Списък на инженерно-техническия състав, който ще отговаря за изпълнение на поръчката, съгласно който за

позиция „Ръководител екип“ е предложена Тая Каменова. Комисията се запозна с представената автобиография за експерта и констатира, че не се доказва изискването на възложителя посочено в раздел III.2.3) от обявлението за обществена поръчка т. 2 и глава 4, раздел 1, т.7 от документацията за участие, съгласно която, ръководителят на екипа следва да притежава минимум 7 години общ професионален опит, от които минимум 5 години в областта на ВиК системи.

От Консорциум „Водоснабдяване Ярджиловци“ 2016, в деловодството на Възложителя с писмо, вх. № 16/КТ-236-1/ 07.06.2016г., са постъпили следните документи:

1. Придружително писмо;
2. Писмо от „УниКредит Булбанк“, с изх. № 0774-58-046055/02.06.2016г., с разяснения за допуснатата техническа грешка в датата на издадената от тях банкова гаранция №0774-58-035496;
3. Извлечение от регистъра с изходящи номера на „УниКредит Булбанк“.
4. Анекс 1 от 21.04.2016 г. към Договор за Учредяване на Обединение „Водоснабдяване Ярджиловци“ 2016, с което се променя споразумението в частите, за които е установено противоречие;
5. 2 бр. Декларации по чл. 51а, от ЗОП от Емилия Митова в качеството ѝ на управител на „Асфалтинг“ ООД, с която посочва, че при изпълнение на поръчката, ще има на разположение финансовите ресурси на трети лица, а именно „ЕМ ЖИ СТРОЙ“ ООД;
6. Споразумение между „ЕМ ЖИ СТРОЙ“ ООД и „Асфалтинг“ ООД, с което „ЕМ ЖИ СТРОЙ“ ООД предоставя на „Асфалтинг“ ООД, безусловно свои налични финансови средства в размер на 94 000 лева;
7. Копие на нотариално заверено пълномощно с което управителя на „ЕМ ЖИ СТРОЙ“ ООД, упълномощава Емилия Вергилова Митова, да го представлява;
8. Образец №9 „Списък на строителството еднакво или сходно с предмета на поръчката изпълнени през последните 5 години и документи, удостоверяващи заявените в списъка обстоятелства;
9. Обяснителна записка от Консорциум „Водоснабдяване Ярджиловци“ 2016, във връзка с опита на предложения за позиция „Ръководител екип“ е експерт Тая Каменова и доказателства за съответствието на същата с изискванията на възложителя, посочени в раздел III.2.3) от обявлението за обществена поръчка т. 2 и глава 4, раздел 1, т.7 от документацията за участие.

След проверка съответствието на представените допълнителни документи, ведно с констатациите по протокол № 1 от предходното заседание с критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията **НЕ ДОПУСКА** участника **Консорциум „Водоснабдяване Ярджиловци“ 2016** до по-нататъшно участие в процедурата.

#### **МОТИВИ:**

След преглед на представените Допълнителни документи комисията единодушно реши да приеме посочения от участника обект: „*Разширение и рехабилитация на канализационната и водоснабдителната мрежа на гр. Монтана*“, който отговаря на изискванията посочени от Възложителя. По отношение на останалите обекти, посочени от точка 1 до точка 5, като сходни с предмета на обществената поръчка, Комисията единодушно реши да не ги приеме, тъй като посочените обекти са за ремонт, изместване и реконструкция на отделни водопроводни клонове, които не може да бъдат приравнени на изграждане и реконструкция на водопроводна мрежа. Съгласно изискванията посочени от Възложителя за строителство, еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка,

следва да се счита: Изграждане/реконструкция на водопроводна мрежа, попадаща в обхвата на минимум втора категория, четвърта група строежи

На следващо място комисията разгледа предоставените допълнителни документи, във връзка с предложения за позиция „Ръководител екип“ експерт Таня Каменова и доказателства за съответствието на същата с изискванията на възложителя посочени в раздел III.2.3) от обявлението за обществена поръчка т. 2 и глава 4, раздел 1, т.7 от документацията за участие (обяснителна записка от обединението, копие на трудова книжка, допълнително споразумение към трудов договор, допълнителни условия на трудов договор, длъжностна характеристика, референции и др.). От заявеното от участника в образец 10, автобиографията на инж. Таня Каменова и допълнително предоставените документи е видно, че инж. Каменова, отговаря на изискванията на възложителя относно образование и 7 години общ професионален опит, но не се доказва по безспорен начин изискването за минимум 5 години опит във ВиК системи. Посочените твърдения в обяснителната записка, че инж. Каменова, като управител на „Хидрострой“ ООД притежава специфичен опит повече от 5 години в областта на ВиК, тъй като този вид строителство представлява повече от 50% на дружеството, не може да бъде приета, тъй като твърдението е посочено от обединението, а не от работодателя на инж. Каменова. В допълнение от всички предоставени допълнителни документи, е видно, че инж. Каменова, има опит, като лаборант, геодезист, контрол по качеството, начални ПТО, управител, като за посочените заемани длъжности от никъде не е видно дали тя е взела участие като специалист по ВиК. От всички приложени документи във връзка с опита ѝ като Управител е видно, че тя има задълженията, да организира и ръководи дейността на дружеството, да определя структурата на дружеството, да сключва договори, да определя и следи разходването на средствата, да изпълнява решенията на съвета на директорите, да контролира и подписва всички финансови документи, да води преговори и др., като всички тези задължения не доказват обстоятелството, че същата участва и има опит във ВиК системи. Предвид изложеното комисията счита, че предложеният от участника за позиция „Ръководител екип“ експерт инж. Таня Каменова не е доказала изискванията на възложителя посочени в раздел III.2.3) от обявлението за обществена поръчка т. 2 и глава 4, раздел 1, т.7, а именно минимум 5 години професионален опит в областта на ВиК системи.

Предвид изложеното, ведно с констатациите от проверката на документите за подбор на **Консорциум „Водоснабдяване Ярджиловци“ 2016**, извършена на предходното заседание на комисията, видно от Протокол № 1, комисията констатира, че участникът не е представил доказателства за изискванията на възложителя, посочени в раздел III.2.3) от Обявлението технически възможности, минимални изисквания и от Документацията на стр.31, а именно „Участникът, самостоятелно или съвместно, трябва да е изпълнил през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертите – минимум 2 бр. строителство, еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, а именно: Изграждане/реконструкция на водопроводна мрежа, попадаща в обхвата на минимум втора категория, четвърта група строежи“, както и на изискванията посочени в раздел III.2.3) от обявлението за обществена поръчка т. 2 и глава 4, раздел 1, т.7, а именно минимум 5 години професионален опит в областта на ВиК системи и не отговаря на изискванията на Възложителя. Комисията счита, че не е на лице съответствие на участника **Консорциум „Водоснабдяване Ярджиловци“ 2016** с критериите за подбор, обявени от Възложителя, като на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, предлага участникът да бъде отстранен от участие в процедурата поради мотивите, посочени по-горе.



**XI.** За участник „Агромах“ ЕООД, с подадена оферта с вх. № 16/КТ-237 от 03.05.2016 год. на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, комисията е констатирала в Протокол № 1 и е изисквала от участника да представи, в срок от пет работни дни от получаването на протокола:

1. В представения образец № 9 „Списък на строителството, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката изпълнено през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата“ са посочени 3 броя обекти за строителство, придружени с препоръки за добро изпълнение, но същите не доказват изискванията на Възложителя.

От „Агромах“ ЕООД в деловодството на Възложителя с писмо, вх. № 16/КТ-237-1/06.06.2016 г., са постъпили следните документи:

1. Придружително писмо;
2. Списък на строителството - Образец №9;
3. Удостоверение за добро изпълнение от община Петрич;
4. Акт15/23.09.2014г. за обект „Реконструкция на вътрешната водопроводна мрежа в с. Рупите, общ. Петрич“;
5. Акт16/27.10.2014г. за обект „Реконструкция на вътрешната водопроводна мрежа в с. Рупите, общ. Петрич“;
6. Разрешение за ползване № СТ-05-1610/11.11.2014г. за обект „Реконструкция на вътрешната водопроводна мрежа в с. Рупите, общ. Петрич“;
7. Акт15/23.09.2014г. за обект „Водоснабдяване на с. Марикостиново - реконструкция на вътрешната водопроводна мрежа в с. Марикостиново, общ. Петрич“;
8. Акт16/27.10.2014г. за обект „Водоснабдяване на с.Марикостиново-реконструкция на вътрешната водопроводна мрежа в с. Марикостиново, общ. Петрич“;
9. Разрешение за ползване № СТ-05-1611/11.11.2014г за обект „Водоснабдяване на с. Марикостиново - реконструкция на вътрешната водопроводна мрежа в с. Марикостиново, общ. Петрич“;
10. Референция на община Симитли;
11. Акт15/06.03.2012г. за обект „Реконструкция и доизграждане на канализационната и водопроводна мрежа на с. Черниче, община Симитли.“;
12. Акт16/26.06.2012г. за обект „Реконструкция и доизграждане на канализационната и водопроводна мрежа на с. Черниче, община Симитли.“;
13. Разрешение за ползване № ДК-07-ЮЗР/29.06.2012г. за обект „Реконструкция и доизграждане на канализационната и водопроводна мрежа на с. Черниче, община Симитли“;

#### **МОТИВИ:**

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя посочени в документацията. Доказателствата за техническите възможности и квалификация на участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, залегнали в документацията за провеждане на обществената поръчка и покриват изискванията за подбор. Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които са основание за предложение за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП.

Поради изложеното Комисията допуска участника „Агромах“ ЕООД до разглеждане на Плик №2 „Техническа оферта“.

Комисията допуска до разглеждане на Плик №2 „Техническа оферта“ следните участници:

1. „Трейс Груп Холд“ АД, оферта с вх. № 16/КТ-223 от 03.05.2016 год. подадена в 11:58 часа;

2. „Запрянови – 03“ ООД, оферта с вх. № 16/КТ-224 от 03.05.2016 год. подадена в 12:57 часа;
3. ДЗЗД „ДИ – ЯРДЖИЛОВЦИ“, оферта с вх. № 16/КТ-227 от 03.05.2016 год. подадена в 13:36 часа;
4. Понсстройинженеринг“ АД, оферта с вх. № 16/КТ-230 от 03.05.2016 год. подадена в 14:37 часа;
5. „Каро трейдинг“ ООД, оферта с вх. № 16/КТ-231 от 03.05.2016 год. подадена в 14:44 часа;
6. „ПСТ Груп“ ЕАД, оферта с вх. № 16/КТ-232 от 03.05.2016 год. подадена в 15:25 часа;
7. „Агромах“ ЕООД, оферта с вх. № 16/КТ-237 от 03.05.2016 год. подадена в 16:26 часа;

Комисията пристъпи към разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участниците, които отговарят на изискванията за подбор.

Съгласно поставените изисквания на възложителя в документацията за участие:

**Техническо предложение**, следва да бъде изготвено по образец (**Образец №13**), при съблюдаване на изискванията на Техническата спецификация и работните проекти.

1. Срок за изпълнение на строителството, включително съпътстващи СМР/ - ..... (.....) ..... от подписване на Протокол обр. 2 за откриване на строителната площадка на сградата;

2. Гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни работи и съоръжения на строителния обект.

.....години (словом: .....)

.....години (словом: .....)

*Предложените гаранционни срокове следва да бъдат не по-кратки от предвидените в Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. Подадени оферти с предложен по-кратък гаранционен срок ще бъдат предложени за отстраняване от комисията, съответно ще бъдат отстранени от участие от възложителя.*

*Предложения от участника гаранционен срок не може да превишава 2 пъти, предвидения в чл. 20, ал.4, т.8 и т.11 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. минимален гаранционен срок за този вид дейност. Подадени оферти с предложен по-дълъг срок ще бъдат предложени за отстраняване от комисията, съответно ще бъдат отстранени от участие от възложителя.*

В техническата си оферта участникът следва да предложи и да опише:

**Описание на начина и последователността на извършване на дейностите и технологията на изпълнение (обектът следва да е разделен километрично/етапи на изпълнение, с посочени ключови моменти по време на изпълнение и приемане на обекта; взаимовръзката между отделните дейности; използване на оборудването).**

**Описание на необходимата строителна техника (оборудване) за изпълнението на обекта (включващо брой и основни технически характеристики на оборудването), действия за реакция при отказ/ инциденти със строителни машини (включително план за действия по заместване и ремонт на унищожено или повредено оборудване или на оборудване с ограничен или отнет достъп).**

**Описание на организация на строителната площадка (складиране на материали и оборудване, охрана на обекта, пропускателен режим, гарантиране експлоатацията на пътя от трети лица по време на СМР и мерки за безопасност).**

Описание на плана за използване на материалите, производство/ доставка на материали (включително място на производство и товарене и начин на съхранение и транспортиране на материалите), извозване и депониране на излишни скални и земни маси и стр.отпадъци, аргументиран подход за доставка на асфалтовите смеси (включително място на производство и товарене и начин на съхранение и транспортиране на асфалтовите смеси).

Описание на организация на човешките ресурси необходими за изпълнение на проекта, разполагане на персонала.

Техническото предложение трябва да съответства на Графика за изпълнение и предвидената за използване техника.

Участниците следва да изготвят Линейния календарен график, въз основа на предложеният от тях срок за изпълнение на обекта.

**!!!ВАЖНО Ще бъдат отстранени предложения, в които е констатирано разминаване между предложения срок за изпълнение и линейния календарен план и/или е констатирано несъответствие и/или разминаване между информацията в Обяснителна записка и методологията за изпълнение и линейния календарен график и/или е предложен срок за изпълнение, който надвишава максималния допустим срок за изпълнението на поръчката.**

1. Комисията пристъпи към преглед на техническото предложение на участник „Трейс Груп Холд“ АД.

Плик №2 на участника „Трейс Груп Холд“ АД съдържа списък на документите в плик 2, Техническо предложение по Образец № 13 от документацията, в което участникът предлага следното:

1. Срок за изпълнение на строителството – **80 календарни дни;**  
2. Гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни работи и съоръжения на строителния обект:

- **16 години** за хидроенергийни, хидромелиоративни, водоснабдителни съоръжения и системи;

- **2 години** за основни ремонти на улици;

Образецът е попълнен съгласно изискванията на Възложителя.

В плик №2 на участника е приложена и декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП, с която е заявил, че изложеното в Обяснителна записка - Методология за изпълнение от техническото предложение е конфиденциално.

xxxxxx Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП

Към линейния график е представена обяснителна записка, в която подробно се описва разпределението на екипите по клонове (в табличен вид и на карта на населеното място), общите дължини на клоновете, последователността на изпълнение на строително - монтажните работи, отчетени са периода за мобилизация и предаване на обекта и периодите за съставяне на Актовете, съгласно наредба 3 и приложимите норми и законодателство.

От стр. 104 до стр. 142 в отделна точка участникът е описал Технологиията и организацията за изпълнение на поръчката. В посочената точка са описани последователно действията, които ще бъдат предприети при изпълнение, както следва: Мобилизация; Демобилизация; Подготовка на документи за предаване; Приемане на изпълнението, като са посочени нормативните документи, произтичащи от ЗУТ, в частност наредба №3; Предаване на обекта; Технология за изпълнение на отделните видове СМР (временна организация на движението, рязане и разваляне на настилки, товарене и извозване, изкопи, превоз на земни почви, обратен насип, подготовка на основа, укрепване, доставка на материали, укрепване на пресичащи комуникации,

пясъчна подложка, връзки, засипване, уплътняване, преминаване под дървета и ЖП линия, промивка, дезинфекция и измиване, извозване на отпадъци, възстановяване на настилки и др.)

### **МОТИВИ:**

От прегледа на техническото предложение на участника „Трейс Груп Холд“ АД се констатира, че то отговаря на поставените от възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите реквизити на самото предложение, така и предложението за изпълнение на участника съответства на поставените изисквания в техническата спецификация и документацията за участие в обществената поръчка. С оглед на което, офертата на участника се допуска до етап оценка на предложението по техническите показатели П1 и П2, съгласно методиката за оценка в процедурата.

**2. Комисията пристъпи към преглед на техническото предложение на участник „Запряннови – 03“ ООД.**

Плик №2 на участника „Запряннови – 03“ ООД съдържа списък на документите в плик 2, Техническо предложение по Образец № 13 от документацията, в което участникът предлага следното:

2.1. Срок за изпълнение на строителството – **300 календарни дни;**

2.2. Гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни работи и съоръжения на строителния обект:

- **16 години** за хидроенергийни, хидромелиоративни, водоснабдителни съоръжения и системи;

- **2 години** за основни ремонти на улици;

Образецът е попълнен съгласно изискванията на Възложителя.

Към образца е приложена и Обяснителна записка с методология за изпълнение. В посочената записка участникът е обособил отделни точки, които са:

Общи положения от стр. 4 до стр. 6, в които са посочени целите на записката и приложимото законодателство, декларирани са и са посочени задълженията, които участникът поема, ако бъде избран за изпълнител на обществената поръчка;

Кратко описание на предмета на поръчката от стр. 6 до стр. 7, в което са изложени накратко целите и резултатите на поръчката;

Описание на основните етапи за изпълнение от стр. 7 до стр.8, в което е извършено разделение на 3 основни етапа, които включват организационни работи, подготовка и същинско строителство, предаване на извършените работи. За посочените етапи накратко са описани дейностите, които ще ги съставляват;

Описание на последователността и взаимовръзките на изпълнение на дейностите от стр. 8 до стр. 72, където е посочено, че последователността на изпълнение на дейностите, позовавайки се на количествената сметка и ресурсите на участника, е подробно представена в разработен за целта линеен график и диаграма на работната ръка. Освен това в точката в табличен вид на база на количествените сметки е представено, за всяка отделна дейност от същата, продължителността за изпълнение на отделните позиции;

Предвиждани технологии за изпълнение, съобразно технологичните изисквания към изпълнение на отделните СМР - от стр. 72 до 80 като в посочената точка са описани последователно дейностите, а именно подготовка на строителната площадка, демонтажни работи, земни работи, обратна засипка, технология на работа, монтажни работи (с описание на приложимите стандарти), изпитване, дезинфекция и мерките за опазване на околната среда;

Приемане на изпълнение на работата – от стр. 80 до 81 – като се посочва приложимата нормативна уредба, актовете, които ще бъдат съставяни в процеса на изпълнение, ексективната документация и др.;

Кофражни, армировъчни и бетонови работи – от стр. 82 до 84 – тук се посочват действията, които ще предприемат при кофриране, декофриране и полагане на армировката. Транспортиране на суровините и приложимата нормативна уредба във връзка с качеството на влаганите материали;

Подосновни и основни пластове - от стр. 84 до 98, в която са описани начините на изпълнение и техническите изисквания към влаганите материали, както и допустимите отклонения. В отделни таблици са представени техническите изисквания към отделните материали;

Пътни и асфалтови работи - от стр. 99 до 101 - тук са посочени последователността на изпълнение на дейностите за възстановяване на настилки, приложимите норми и изисквания към материалите и изпълнението на дейностите;

Приложими стандарти и норми при изграждане на ВиК системи от стр. 102 до 103 - в която е описана нормативната уредба и стандарти, приложими при този вид СМР;

От стр. 103 до стр. 106 са описани мерките и начините на използване на отделната строителна техника, гарантиращи безопасни условия на труд;

Ключови моменти по време на изпълнение и приемане на обекта от 106 до 112 - в тази точка участникът е посочил общо три ключови момента, които са: изпълнение на строително – монтажните дейности, изпълнение на строителството, засягащо във възможно най-малка степен околната среда и населението и въвеждане на обектите в експлоатация. За посочените 3 ключови момента отново е описана последователността на изпълнение на действията по време на СМР, които участникът ще предприеме при условие, че бъде избран за изпълнител;

Описание на необходимата строителна техника (оборудване) за изпълнението на обекта (включващо брой и основни технически характеристики на оборудването), действия за реакция при отказ/ инциденти със строителни машини (включително план за действия по заместване и ремонт на унищожено или повредено оборудване или на оборудване с ограничен или отнет достъп) от стр.113 до 114 в табличен вид е представено оборудването, което ще бъде използвано, както и се поемат ангажименти в случай на отказ или повреда на техника и се определя кой ще осъществява контрола във връзка с изправността на техниката. Участникът посочва, че разполага и с друго налично оборудване, което може да бъде използвано при необходимост;

Описание на организация на строителната площадка (складиране на материали и оборудване, охрана на обекта, пропускателен режим, гарантиране експлоатацията на пътя от трети лица по време на СМР и мерки за безопасност) от стр.115 до 127;

От стр. 128 до 129 е обособена точка: Описание на плана за използване на материалите, производство/доставка на материали (включително място на производство и товарене и начин на съхранение и транспортиране на материалите), извозване и депониране на излишни скални и земни маси и стр.отпадъци, аргументиран подход за доставка на асфалтовите смеси (включително място на производство и товарене и начин на съхранение и транспортиране на асфалтовите смеси)

От стр. 130 до 140 е обособена точка Описание на организация на човешките ресурси, необходими за изпълнение на проекта, разполагане на персонала - в посочената точка са описани дейностите и отговорностите, които ще изпълнява ключовият експертен състав, както и работната ръка при изпълнение на строително - монтажните дейности.

Към обяснителната записка участникът е приложил Линеен календарен график, диаграма на работната ръка, график за използване на техниката и материалите.

## МОТИВИ:

От прегледа на техническото предложение на участника се констатира, че то не отговаря на поставените от Възложителя изисквания, поради следното:

1. От стр. 113 до 114 от техническото предложение в отделна подточка с наименование: „Описание на необходимата строителна техника (оборудване) за изпълнението на обекта (включващо брой и основни технически характеристики на оборудването), действия за реакция при отказ/ инциденти със строителни машини (включително план за действия по заместване и ремонт на унищожено или повредено оборудване или на оборудване с ограничен или отнет достъп)“ участникът е изложил техниката, която възнамерява да използва при изпълнение на СМР, но в посочената точка не е описал, какви биха били действията му при отказ/ инциденти със строителни машини (включително план за действия по заместване и ремонт на унищожено или повредено оборудване или на оборудване с ограничен или отнет достъп). В тази точка се съдържа единствено намерение от страна на участника да замени оборудване, като няма обосноваван срок за отстраняване на повреда и съответно какъв ще бъде срокът за отстраняване на повреда или заместване на оборудване. Посоченият пропуск противоречи на изискванията на възложителя за минимално съдържание на техническото предложение.

2. На стр. 128 в точка „Описание на плана за използване на материалите, производство/ доставка на материали (включително място на производство и товарене и начин на съхранение и транспортиране на материалите), извозване и депониране на излишни скални и земни маси и стр.отпадъци, аргументиран подход за доставка на асфалтовите смеси (включително място на производство и товарене и начин на съхранение и транспортиране на асфалтовите смеси)“ участникът е записал „... ще предприемаме доставка на материали и оборудване, необходими за изпълнение на обекта, след предварително съгласуване на времето и типа на доставката с възложителя и.....“ от изявлението и заявеното от участника не може да се установи по безспорен начин, че същият е в състояние да изпълни предмета на поръчката, съгласно предложението от него срок и същото противоречи на изискванията на възложителя.

3. На стр. 128 е записано „... достави асфалта от предварително одобрен от възложителя източник....“, от изявлението и заявеното от участника не може да се установи по безспорен начин, че същият е в състояние да изпълни предмета на поръчката, съгласно предложението от него срок, защото това противоречи на изискването на възложителя в техническото предложение да бъде посочено „... (включително място на производство...)“.

4. В техническото предложение липсва описание на начините и способите, които е предвидил участникът за „извозване и депониране на излишни скални и земни маси и стр.отпадъци, аргументиран подход за доставка на асфалтовите смеси (включително място на производство и товарене и начин на съхранение и транспортиране на асфалтовите смеси)“, което противоречи на изискванията на възложителя.

5. Като цяло в представената обяснителна записка липсва последователност на изпълнение на отделните дейности. Участникът е разделил изпълнението на договора на 3 етапа, които не са отразени в графика за изпълнение на дейностите, което противоречи на изискването на възложителя, а именно „Техническото предложение трябва да съответства на Графика за изпълнение и предвидената за използване техника“.

6. Липсва километрично разделение на обекта, както и не е посочена взаимовръзката между отделните дейности.

7. Съгласно предложения график за изпълнение на дейностите, изпълнителят предвижда изпълнението на строително - монтажни работи на клон 77 да приключат на края на 10-тия месец или до ден 300 от започване на изпълнение на СМР, което противоречи на заявения от него срок, съгласно който срокът за изпълнение на СМР е от подписване на протокол 2 до съставяне и подписване на Акт образец 15. Не е възможно да се изпълняват СМР в ден 300 и в същия ден да се уведоми възложителя, че е съществено завършен обектът и в същия ден да се сформира и изпрати комисия за акт 15. Това се потвърждава и от графика за използване на техниката на стр. 183.

6. Линеиният календарен график не отговаря на предложени за изпълнение срок, а именно:

Видно от представения линеен календарен график, в който са посочени само видовете СМР, не е предвиден ден за подписването на протокол Акт Обр. 2, както и ден за подписването на протокол Акт Обр. 15 за предаването на обекта. Представеният линеен календарен график е без начало и край.

Съгласно Чл.4. (1) Срокът за изпълнение на договорените строително-монтажни работи по и предаването на обекта от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ с Констативен Акт Образец 15, подписан без забележки, е съгласно офертата на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ и предложени от него линеен график – ...../...../ календарни дни. Срокът започва да тече от датата на предаване на строителната площадка на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ с Акт Обр. 2а, подписан от страните.

В изискванията поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в Раздел 2. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” е посочено, че Комисията проверява техническото предложение за изпълнение на поръчката с цел да установи дали са подготвени и представени в съответствие с условията и изискванията на документацията за участие в процедурата. **!!!ВАЖНО Ще бъдат отстранени предложения, в които е констатирано разминаване между предложени срок за изпълнение и линеиния календарен план** и/или е констатирано несъответствие и/или разминаване между информацията в Обяснителна записка и методологията за изпълнение и линеиния календарен график и/или е предложен срок за изпълнение, който надвишава максималния допустим срок за изпълнението на поръчката. *Участник, който не представи Техническо предложение или то не отговаря на изискванията на Възложителя, ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка на основание чл. 69, ал. 1 от ЗОП.*

Във връзка с направените констатации относно Плик № 2 „Техническо предложение” на оферта с вх. № 16/КТ-224 от 03.05.2016 год., депозирана от участник „Запряннови – 03“ ООД, Комисията констатира, че същият не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в Раздел 2. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”, Техническото предложение Образец № 13, поради което и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП предлага участника за отстраняване от процедурата.

**3. Комисията пристъпи към преглед на техническото предложение на участник ДЗЗД „ДИ – ЯРДЖИЛОВЦИ“.**

Плик №2 на участника ДЗЗД „ДИ – ЯРДЖИЛОВЦИ“ съдържа Техническо предложение по Образец № 13 от документацията, в което участникът предлага следното:

3.1. Срок за изпълнение на строителството – **140 календарни дни;**

3.2. Гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни работи и съоръжения на строителния обект:

- **16 години** за хидроенергийни, хидромелиоративни, водоснабдителни съоръжения и системи;

- **2 години** за основни ремонти на улици;

Образецът е попълнен съгласно изискванията на Възложителя.

Офертата на участника съдържа Обяснителна записка с методология за изпълнение и линеен календарен график.

Приложената обяснителна записка е 54 стр. и е със следното съдържание:

- От стр. 4 до стр. 5 обща информация за проекта.

- Описание на начина и последователността на извършване на дейностите и технологията на изпълнение - От стр.5 до стр.20 участникът е описал строително – монтажните работи, като е посочил последователността за изпълнение на отделните видове СМР, както и начините и способите за изпълнение на същите.

От стр. 20 до 49 е представил план за изпълнение на СМР, като е предвидил периоди за подготовка за СМР преди съставяне и подписване на протокол образец 2, реалното изпълнение на СМР, предаване на обекта на възложителя с Акт образец 15, приемане на същия от ДПК, издаване на акт 16 и въвеждането му в експлоатация. В същата точка участникът е представил схема и разположение по отделните клонове на общо 7 работни екипа, като са посочени и дължините на всеки един от клоновете. Изложил е и е направил етапно разделение на обекта с ключови моменти. След описанието на последователността на изпълнение на СМР участникът е обособил отделна подточка, в която е описал необходимото оборудване за изпълнение, като същото е посочено за отделните работни екипи.

- Описание на организация на човешките ресурси необходими за изпълнение на проекта, разполагане на персонала - От стр. 24 до стр. 28 е изложено подробно в табличен вид, както и с диаграма по клонове, участъци с посочени дължини и период, необходимият и осигурен от участника човешки ресурс.

- Описание на плана за използване на материалите, производство/ доставка на материали (включително място на производство и товарене и начин на съхранение и транспортиране на материалите), извозване и депониране на излишни скални и земни маси и стр.отпадъци, аргументиран подход за доставка на асфалтовите смеси (включително място на производство и товарене и начин на съхранение и транспортиране на асфалтовите смеси - На стр. 29 участникът е обособил точка „Доставка и съхранение на ПЕВП тръби“ като е посочил, че след сключване на договора ще определи точните доставчици. Посочил е, че ще използва и съществуваща база за съхранение на същите, собственост на ДЛВ ЕООД в гр. Перник, член на обединението. На базата съществува действаща система, гарантираща правилно съхранение на материалите, както и необходимата организация по охрана и т.н. Посочено е как ще бъдат транспортирани, съхранявани, товарени и разтоварвани необходимите материали. На стр. 30 е посочено от къде ще бъдат доставяни инертните материали и асфалтови смеси, а именно от кариера, собственост на ДЛВ ЕООД (член на обединението), намираща се в с. Студена.

- Описание на необходимата строителна техника (оборудване) за изпълнението на обекта (включващо брой и основни технически характеристики на оборудването) - От стр. 35 до 36 участникът е описал необходимата строителна техника, като е посочил, че техническите характеристики на същата са съобразно приложения в плик 1 образец 10.1. Посочено е, че при възникване на непредвидени обстоятелства (инцидент, аварии, необходимост от ремонт и т.н) участникът ще бъде в състояние да осигури допълнителна техника.

## **МОТИВИ:**



От прегледа на техническото предложение на участника ДЗЗД „ДИ – ЯРДЖИЛОВЦИ“ се констатира, че то отговаря на поставените от възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите реквизити на самото предложение, така и предложението за изпълнение на участника съответства на поставените изисквания в техническата спецификация и документацията за участие в обществената поръчката. С оглед на което, офертата на участника се допуска до етап оценка на предложението по техническите показатели П1 и П2, съгласно методиката за оценка в процедурата.

**4. Комисията пристъпи към преглед на техническото предложение на участник „Понсстройинженеринг“ АД.**

Плик №2 на участника „Понсстройинженеринг“ АД съдържа Техническо предложение по Образец № 13 от документацията, в което участникът предлага следното:

4.1. Срок за изпълнение на строителството – **55 календарни дни**;

4.2. Гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни работи и съоръжения на строителния обект:

- **4 години** за основни ремонти на улици;

- **16 години** за хидроенергийни, хидромелиоративни, водоснабдителни съоръжения и системи;

Образецът е попълнен съгласно изискванията на Възложителя.

Към образеца е приложена и Обяснителна записка с методология за изпълнение. В посочената записка участникът е обособил отделни точки, които са:

- Описание на предмета на обществената поръчка от стр. 3 до стр. 5, в която накратко е изложено описание на обекта, съобразно техническата спецификация и проектната документация, приложена към документацията за обществената поръчка;

- Описание на отделните етапи при изпълнение на поръчката, което е от стр. 5 до стр. 29 - в тази точка участникът е разделил изпълнението на поръчката на общо 4 етапа, които са Етап 1 – Сключване на договор, Етап – 2 Мобилизация за изпълнение на СМР, установяване на строителната база и последващи дейности, Етап 3 – Предаване на строежа с констативен акт 15 и Етап 4 – Гаранционна поддръжка на обекта. В тази част от офертата участникът е посочил и действащата законова и нормативна рамка, приложима към предмета на поръчката, на базата на която същият описва последователността на изпълнение на отделните дейности. На следващо място в тази точка, в отделна подточка е описан инвестиционният проект и предвидените в него дейности и мероприятия, както и дължините на отделните клонове. Описани са и съставляващите отделните етапи дейности и под-дейности в тяхната последователност, включващи подготвителен период, временна организация за движение, организиране на временна строителна база, която ще бъде организирана за времето на изпълнение на поръчката, местата и начините за доставка и съхранение на строителните продукти и материали. Последствие е описана нормативната уредба, която ще бъде спазвана в процеса на същинското изпълнение на СМР и в периода на предаване и въвеждане в експлоатация на строителството.

- Описание на начина и последователността на извършване на дейностите и технологията на изпълнение на поръчката, което е от стр. 29 до стр. 42. В тази част от офертата си в табличен вид участникът описва всички клонове и дейности, предмет на поръчката, като за всеки отделен клон е посочена съответната дължината. Освен това подробно са изложени данните от инвестиционния проект на базата, на които са изготвени и количествените сметки, както и са описани под-дейностите, които ще бъдат изпълнени за всяка една от предвидените в проекта основни дейности.

- В отделна подточка от стр. 42 до стр. 93 са описани последователността на изпълнение на всяка една от строителните дейности, както и е дадено описание на действията, които ще предприеме участникът за изпълнение на същите, както и мерките, които ще се приложат с цел гарантиране на качеството. В тази част от предложението са обхванати основни дейности, като отлагане върху терена, подземна инфраструктура, разчистване на площадката, земни работи (изкопни, насипни, обратен насип, укрепване), материали и изисквания към същите, изпълнение на водопроводна мрежа - полагане на тръби, монтаж на фасонни части, заваряване, изпитвания, промивка и дезинфекция, спирателна арматура, пожарни хидранти, сградни отклонения, ремонтни възстановителни работи по пътно тяло, асфалтови работи, доставка на инертни материали, асфалтови смеси, транспортиране, доставка и складиране на оборудване.

- В отделни подточки от стр. 93 до стр. 102 е описана временната организация на движението, в която са описани мерките, мероприятията, които ще бъдат извършени за обслужване на пътния поток, пътна сигнализация, както и подробни мерки във връзка със спазване и контролиране на ВОБД.

- В отделна подточка от стр. 102 до стр. 105 е описана Организацията на човешките ресурси, необходими за изпълнение на проекта, в която са посочени отговорностите на ключовия персонал, представена е органограма и йерархична зависимост между членовете, както и са посочени механизмите за организация на експертите.

- Последователност и разпределение във времето на доставките на строителни материали, което е от стр. 106 до стр. 107. В тази част от офертата си участникът посочва, че в случай, че бъде избран за изпълнител, ще изготви таблица с необходимите материали на седмична база, която ще е изработена на база на линейния график. На база на тази таблица ще бъде изготвен график за доставка на необходимите материали.

- Описание на необходимата строителна механизация, което е от стр. 107 до стр. 109. В тази част от офертата си участникът посочва строителната механизация, която ще му е необходима за изпълнение на предмета на поръчката. В същата се посочва, че ще се прилагат мерки, които да не позволяват аварии на техника

- Описание на линеен календарен график за обекта, което е от стр. 109 до стр. 120. В тази точка е описана последователността на изпълнение и пояснения във връзка с приложения линеен график. В точката се описва и разположението на сформирания екипи по отделните клонове на обекта. Предвижда се изпълнението да бъде осъществено общо с 10 екипа, като за отделните видове работи се посочва последователността на работите за конкретни дейности, както и необходимата механизация. В същата точка участникът посочва и всички видове нормативни документи, които ще бъдат изготвени в процеса на изпълнение на поръчката, съгласно ЗУТ, както и видовете срещи за докладване на напредъка и др.

- Мерки за намаляване на дискомфорта и затрудненията на местното население при извършване на строителните дейности, които са от стр. 120 до стр. 122. В тази точка е описана последователността на действията, които ще бъдат предприети и мерките, които ще бъдат спазвани във връзка с намаляване на дискомфорта на населението, както и във връзка с гарантиране експлоатацията на пътя от трети лица по време на СМР.

- План за управление на строителните отпадъци, който е от стр. 123 до стр. 127. В посочената точка се описват приложимите законови и нормативни изисквания в тази насока, мерките и действията, които ще бъдат предприети във връзка със спазване на ПУСО.

Към обяснителна записка и методология за изпълнение на поръчката са приложени линеен календарен график, диаграма на работната ръка и механизацията, която ще е налична и необходима по време на изпълнение на предмета на поръчката.

### **МОТИВИ:**

От прегледа на техническото предложение на участника се констатира, че то не отговаря на поставените от Възложителя изисквания, поради следното:

1. В изискванията поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в **Глава VI** Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, която е одобрена от Възложителя е посочено, че: *„Предложения от участника гаранционен срок не може да превишава 2 пъти, предвидения в **чл. 20, ал.4, т.8 и 11** от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. минимален гаранционен срок за този вид дейност. **Подадени оферти с предложен по-дълъг срок ще бъдат предложени за отстраняване от комисията, съответно ще бъдат отстранени от участие от възложителя**“*, същият текст се съдържа в Образец № 13 под т. 2 Указание: *„Предложения от участника гаранционен срок не може да превишава 2 пъти, предвидения в **чл. 20, ал.4, т.8 и 11** от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. минимален гаранционен срок за този вид дейност. **Подадени оферти с предложен по-дълъг срок ще бъдат предложени за отстраняване от комисията, съответно ще бъдат отстранени от участие от възложителя**“*.

Съгласно разпоредбата на чл. 20, ал.4, т.8 и 11 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти минималните гаранционни срокове са: по т. 8 – 1 година, а по т. 11 – 8 години. Следователно предложеният от участника гаранционен срок по т. 8 - 4 години е над 2 пъти предвидения по чл. 20, ал.4, т.8 и 11 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г.

2. От стр. 107 до 109 от техническото предложение в отделна точка с наименование „Описание на необходимата строителна механизация“ участникът е изложил техниката, която възнамерява да използва при изпълнение на СМР, но в посочената точка не е описал, какви биха били действията му при отказ/ инциденти със строителни машини (включително план за действия по заместване и ремонт на унищожено или повредено оборудване или на оборудване с ограничен или отнет достъп). В тази точка се съдържа единствено намерение от страна на участника да ремонтира и/или замени оборудване, няма обоснован срок за отстраняване на повреда и какъв ще бъде срока за отстраняване или заместване на оборудване. Посоченият пропуск противоречи на изискванията на възложителя за минимално съдържание на техническото предложение.

3. От стр. 106 до 107 от техническото предложение в отделна точка с наименование „Последователност и разпределение във времето на доставките на строителни материали“ участникът е записал, че в случай, че бъде избран за изпълнител, ще изготви таблица с необходимите материали на седмична база, която ще е изработена на база на линейния график. На база на тази таблица ще бъде изготвен график за доставка на необходимите материали. От изявлението и заявеното от участника не може да се установи по безспорен начин, че същият е в състояние да изпълни предмета на поръчката, съгласно предложения от него срок и същото противоречи на изискванията на възложителя в офертата си участникът да посочи място на производство. На следващо място в предложението на участника не се съдържа информация за място на производство на материалите, както и аргументиран подход за доставка на асфалтовите смеси (включително място на производство на асфалтовите смеси), което противоречи на изискването на възложителя в техническото

предложение да бъде посочено ...*(включително място на производство...)* - от изявлението и заявеното от участника не може да се установи по безспорен начин, че същият е в състояние да изпълни предмета на поръчката съгласно предложения от него срок.

В изискванията поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в Глава VI. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” е посочено, че Комисията проверява техническото предложение за изпълнение на поръчката, с цел да установи дали са подготвени и представени в съответствие с условията и изискванията на документацията за участие в процедурата. **!!!ВАЖНО Участник, който не представи Техническо предложение или то не отговаря на изискванията на Възложителя, ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка на основание чл. 69, ал. 1 от ЗОП.**

Във връзка с направените констатации относно Плик № 2 „Техническо предложение” на оферта с вх. № 16/КТ-230 от 03.05.2016 год., депозирана от участник „Понсстройинженеринг“ АД, Комисията констатира, че същият не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в Раздел 2. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”, Техническото предложение Образец № 13, поради което и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП предлага участника за отстраняване от процедурата.

**5. Комисията пристъпи към преглед на техническото предложение на участник „Каро трейдинг“ ООД.**

Плик №2 на участника „Каро трейдинг“ ООД съдържа Техническо предложение по Образец № 13 от документацията, в което участникът предлага следното:

5.1. Срок за изпълнение на строителството – **56 календарни дни;**

5.2. Гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни работи и съоръжения на строителния обект:

- **2 години** за основни ремонти на улици;

- **16 години** за хидроенергийни, хидромелиоративни, водоснабдителни съоръжения и системи;

Образецът е попълнен съгласно изискванията на Възложителя.

В плик №2 на участника е приложена и декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП(отм.), с която е заявил, че изложеното в Техническото предложение – Образец №13, Обяснителна записка с методология за изпълнение, Линеен календарен график от техническото предложение е конфиденциално.

Към образеца на Техническо предложение участникът е приложил и Обяснителна записка с методология за изпълнение, която съдържа:

xxxxxx Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП(отм.)xxxx

В офертата на участника от 55 до 57 страница са описани мерки за безопасност. Като приложение към Обяснителната записка е приложен Линеен календарен график.

#### **МОТИВИ:**

От прегледа на техническото предложение на участника „Каро трейдинг“ ООД се констатира, че то отговаря на поставените от възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите реквизити на самото предложение, така и предложението за изпълнение на участника съответства на поставените изисквания в техническата спецификация и документацията за участие в обществената поръчка. С оглед на

което, офертата на участника се допуска до етап оценка на предложението по техническите показатели П1 и П2, съгласно методиката за оценка в процедурата.

**6. Комисията пристъпи към преглед на техническото предложение на участник „ПСТ Груп“ ЕАД.**

Плик №2 на участника „ПСТ Груп“ ЕАД съдържа Техническо предложение по Образец № 13 от документацията, в което участникът предлага следното:

6.1. Срок за изпълнение на строителството – **77 календарни дни**;

6.2. Гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни работи и съоръжения на строителния обект:

- **2 години** за основни ремонти на улици;

- **16 години** за хидроенергийни, хидромелиоративни, водоснабдителни съоръжения и системи;

Образецът е попълнен съгласно изискванията на Възложителя.

Към образца на Техническо предложение участника е приложил и Обяснителна записка с методология за изпълнение.

Участникът е разделил своята записка, на отделни точки и подточки, като точките са обособени по идентичен начин с изискването за съдържание на техническите оферти, които са посочени като задължителни в образец 13 от документацията, а именно:

- От стр. 7 до стр. 58 - *Описание на начина и последователността на извършване на дейностите и технологията на изпълнение на строителния процес;*
- От стр. 59 до стр. 168 - *Описание на необходимата строителна техника (оборудване) за изпълнението на обекта (включващо брой и основни технически характеристики на оборудването), действия за реакция при отказ/ инциденти със строителни машини (включително план за действия по заместване и ремонт на унищожено или повредено оборудване или на оборудване с ограничен или отнет достъп), като в същата точка е изложено и Описание на организация на човешките ресурси необходими за изпълнение на проекта, и разполагането на персонала;*
- От стр. 169 до стр. 168 - *Описание на организация на строителната площадка (складиране на материали и оборудване, охрана на обекта, пропускателен режим, гарантиране експлоатацията на пътя от трети лица по време на СМР и мерки за безопасност);*
- От стр. 137 до стр. 178 - *Описание на плана за използване на материалите, производство/ доставка на материали (включително място на производство и товарене и начин на съхранение и транспортиране на материалите), извозване и депониране на излишни скални и земни маси и стр.отпадъци, аргументиран подход за доставка на асфалтовите смеси (включително място на производство и товарене и начин на съхранение и транспортиране на асфалтовите смеси)*

Към обяснителна записка и методология за изпълнение на поръчката са приложени линеен календарен график, диаграма на работната ръка и механизацията, която ще е налична и необходима по време на изпълнение на предмета на поръчката. Приложенията съответстват на предложения от участника срок в техническото предложение и на описаното в обяснителната записка.

От стр. 7 до стр. 59 участникът е описал подробно начина и последователността на извършване на дейностите, технологията на изпълнение и използване на оборудването. В посочената точка участникът е описал последователността на

изпълнение на дейностите, като е разделил изпълнението на етапи. Представил е организационната структура на екипа, разпределението на отговорностите между отделните експерти, както и органиграма на екипа.

След това в обяснителната записка в две отделни подточки участникът е обособил следващата точка: *Описание на необходимата строителна техника (оборудване) за изпълнението на обекта (включващо брой и основни технически характеристики на оборудването), действия за реакция при отказ/ инциденти със строителни машини (включително план за действия по заместване и ремонт на унищожено или повредено оборудване или на оборудване с ограничен или отнет достъп)*. В първата е описал необходимата строителна техника и оборудване, които ще използва при изпълнение на обекта на обществената поръчка. Посоченото оборудване е разпределено по отделните строителни екипи, като се предвижда за изпълнението на СМР да използва девет водопроводни екипа, един строителен и три пътни. В табличен вид е изложена техниката и оборудването, които са разпределени по отделните екипи за целия период на изпълнение на СМР, след което отново в табличен вид е представил техническите характеристики на всяко оборудване. В следващата подточка в табличен вид е посочено разпределението на отделните екипи по отделните клонове предвидени за изпълнение, като за всеки отделен клон е изведена съответната дължина. Последствие е направено разпределение на отделните видове СМР предвидени за изпълнение, като за същите са посочени количествата, срокът за изпълнението им и екипът, който ще изпълнява дейностите. От стр. 165 до 173 е направил подробно описание на действията и реакция, които ще предприеме при отказ/инциденти със строителни машини, както и е представил план за действия по заместване и ремонт на унищожено или повредено оборудване или на оборудване с ограничен или отнет достъп. След посоченото описание участникът е изложил подробно мерките и действията, които ще предприеме във връзка с организацията на строителната площадка, складирането на материали и оборудването, охраната на обекта, пропускателния режим, гарантирането на експлоатацията на пътя от трети лица по време на СМР, както и мерки за безопасност. Последствие до края на обяснителната записка (стр. 196) е описан план за използване на материалите, производство и доставка на същите. В тази част са включителни място на производство, товарене, начин на съхранение и транспортиране на необходимите материали, като са илюстрирани чрез картен материал маршрутите и разстоянието от производствената база и доставчика.

В отделна точка са посочени действията, които ще се предприемат за извозване и депониране на излишни скални, земни маси и строителни отпадъци, както и аргументиран подход за доставка на асфалтовите смеси (включително място на производство и товарене и начин на съхранение и транспортиране на асфалтовите смеси). Към обяснителната записка са приложени линеен график и диаграма на машините и оборудването през периода на изпълнение на СМР.

### **МОТИВИ:**

От прегледа на техническото предложение на участника се констатира, че то не отговаря на поставените от Възложителя изисквания, поради следното:

1. Видно от представения линеен календарен график, в който са посочени видовете СМР, предвидени за изпълнение, последователността, която се спазва и съобразно предвидените от участника етапи. В графика е предвиден подготвителен етап, който е с обща продължителност от 3 дни, но от информацията изложена в обяснителната записка не става ясно кога е този предварителен период, а именно преди съставяне и подписване на Акт образец 2 или след това. В обяснителната записка не се споменава кога се предвижда съставяне и подписване акт образец 2, поради което

съществува несъответствие с предложеното от участника в образец 13 техническа оферта, обяснителната записка и линейният график. Предвид изложеното не може да се установи реалното стартиране на дейностите и каква е продължителността на СМР и кога ще бъдат извършени подготвителните дейности, предвидени от участника.

**Съгласно Чл.4. (1) от Проекта на договор „Срокът за изпълнение** на договорените строително-монтажни работи по и предаването на обекта от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ с Констативен Акт Образец 15, подписан без забележки, е съгласно офертата на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ и предложения от него линеен график – ...../...../ календарни дни. **Срокът започва да тече от датата на предаване на строителната площадка на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ с Акт Обр. 2, подписан от страните.**

Видно от представеното техническо предложение - Образец 13 в т. 1 участникът е декларирал срок за изпълнение на строителството 77 календарни дни от подписване на протокол образец 2 за откриване на строителната площадка.

В изискванията поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в **Раздел 2. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”** е посочено, че Комисията проверява техническото предложение за изпълнение на поръчката, с цел да установи дали са подготвени и представени в съответствие с условията и изискванията на документацията за участие в процедурата. **!!!ВАЖНО Ще бъдат отстранени предложения, в които е констатирано разминаване между предложения срок за изпълнение и линейния календарен план и/или е констатирано несъответствие** и/или разминаване между информацията в Обяснителна записка и методологията за изпълнение и линейния календарен график и/или е предложен срок за изпълнение, който надвишава максималния допустим срок за изпълнението на поръчката. **Участник, който не представи Техническо предложение или то не отговаря на изискванията на Възложителя, ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка на основание чл. 69, ал. 1 от ЗОП.**

Във връзка с направените констатации относно Плик № 2 „Техническо предложение” на оферта с вх. № 16/КТ-232 от 03.05.2016 год., депозирана от участник „ПСТ Груп” ЕАД, Комисията констатира, че същото не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в Раздел 2. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”, Техническото предложение Образец № 13, поради което и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП предлага участника за отстраняване от процедурата.

**7. Комисията пристъпи към преглед на техническото предложение на участник „Агромах“ ЕООД.**

Кратко описание на Плик № 2 Техническа оферта на участник „Агромах“ ЕООД.

Плик №2 на участника „Агромах“ ЕООД съдържа Техническо предложение по Образец № 13 от документацията, в което участникът предлага следното:

7.1. Срок за изпълнение на строителството – **68 календарни дни;**

7.2. Гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни работи и съоръжения на строителния обект:

- **2 години** за основни ремонти на улици;

- **16 години** за хидроенергийни, хидромелиоративни, водоснабдителни съоръжения и системи;

Образецът е попълнен съгласно изискванията на Възложителя.

Към образеца на Техническо предложение участникът е приложил и Обяснителна записка с методология за изпълнение.

В началото на приложената обяснителна записка от стр. 53 до 55(съгласно номерацията на участника) е описан предмета, целите и резултатите на обществената поръчка. Последствие е обособена точка: *Описание на начина и последователността на извършване на дейностите и технологията на изпълнение (обектът следва да е разделен километрично, с посочени ключови моменти по време на изпълнение и приемане на обекта; взаимовръзката между отделните дейности; използване на оборудването)* . В тази част от предложението си участникът е описал етапите, през които ще премине изпълнението на обекта, както и действията, съставляващи отделните етапи. Участникът посочва, че изпълнението ще премине през следните етапи:

- Планиране;
- Изпълнение;
- Контролиране;
- Приключване.

В тази част от офертата са описани мерките и дейностите, които ще бъдат следвани и прилагани във връзка с контрола на качеството при изпълнение на поръчката. След това са описани нормативните документи, които ще бъдат съставяни и приложимото законодателство в процеса на изпълнение на строително - монтажните дейности. В отделна подточка на стр. 65(съгласно номерацията на участника) са описани организацията и изпълнението на обществената поръчка, като са посочени основните принципи, които ще бъдат спазвани в този период. В следваща подточка на стр. 66(съгласно номерацията на участника) е представена Технологична последователност и взаимовръзка на отделните дейности и описание на отделните етапи при изпълнение на строителството. В тази част се описва последователността на изпълнение на етапите, съобразно технологичната им последователност, както и се потвърждава предложеният от участника срок за изпълнение на дейностите, а именно 68 календарни дни, като се посочва, че срокът е от подписване на акт образец 2 до акт образец 15. Впоследствие е направено детайлно описание на етапите, през които ще преминат дейностите, а именно:

- Етап 1 - Подготвителни работи, в който се предвижда изграждане на временно селище и складове за съхранение на материали и оборудване. Ще бъдат определени с експлоатационните дружества подземните и надземни комуникации, ще бъдат доставени материали и техника, ще бъде създадена временна организация на движението.

- Етап 2 – Изпълнение на земни работи, в който са описани съставляващите го дейности;

- Етап 3 – Изпълнение на монтажни работи, в който се описват начините на полагане на тръби, фасонни части, спирателни кранове, пожарни хидранти и др.;

- Етап 4 – Строителни работи-изграждане на помощни съоръжения към водопроводите;

- Етап 5 – Възстановяване на настилки.

След посоченото на стр. 69(съгласно номерацията на участника) е обособена подточка последователност на изпълнение на строително - монтажните работи, в която е изложена последователността на изпълнение на строителството по отделните водопроводни клонове, като за всеки отделен клон е описано съобразно проекта последователността на действията. На стр. 73(съгласно номерацията на участника) в отделна точка са описани функциите и съставните части на линейния календарен график, както и предимствата на същия. На стр. 74 подробно е описана технологията за изпълнение на основните видове СМР като земни работи (разваляне и възстановяване



на настилки, извозване на отпадъци, изкоп с багер, ръчен изкоп, укрепване, превоз на земни маси, водочерпене, пясъчна подложка, засипване, обратен насип, уплътняване), монтажни работи (направа на СВО, доставка и монтаж на тръби и фасонни части, фитинги и тръби, връзки, доставка и монтаж на спирателни кранове, пожарни хидранти, изпитвания и дезинфекция) и строителни работи (шахта отток, шахта въздушник, кофраж на фундаменти и стени, полагане и превоз на бетон, армировки). След посоченото на стр. 86(съгласно номерацията на участника) в офертата е обособена отделна точка *„Описание на необходимата строителна техника (оборудване) за изпълнението на обекта (включващо брой и основни технически характеристики на оборудването), действия за реакция при отказ/ инциденти със строителни машини (включително план за действия по заместване и ремонт на унищожено или повредено оборудване или на оборудване с ограничен или отнет достъп)“*. В първата част от посочената точка участникът е описал действията, които ще предприеме в случай на повреда на механизацията, при необходимост от допълнителна техника и механизация, при ограничен достъп на техника и механизация на обекта, както и в случай на ПТП. След това в следващата част от тази точка в табличен вид е описана механизацията и автотранспорта, които ще бъдат използвани при изпълнение на обекта, като за същите са посочени броя и основните технически характеристики. В края на тази точка отново се описват действията и реакциите, които ще се предприемат в случай на аварии с техниката. Впоследствие на стр. 104(съгласно номерацията на участника) е отделена точка с *„описание на организация на строителната площадка (складиране на материали и оборудване, охрана на обекта, пропускателен режим, гарантиране експлоатацията на пътя от трети лица по време на СМР и мерки за безопасност)“*, като в същата са посочени подходът и методологията на работа на обекта, позовавайки се на първоначално приетата последователност на изпълнение на поръчката. В същата точка се описват и нормативните и законови изисквания във връзка с изпълнение на строителната площадка и санитарно хигиенните изисквания. Като основни елементи за организацията са описани временно строителство, подходни пътища, лаборатория за изпитване, санитарни организация, водоснабдяване, електроснабдяване, временни означения и табели, складиране и охрана на оборудване и материали, охрана и пропускателен режим на обекта, мерки и изисквания за ПБЗ, депониране. В частта за ПБЗ от стр. 109 до 128(съгласно номерацията на участника) са описани подробно мерките и изискванията, които ще бъдат спазвани във връзка с безопасните условия на труд, като са обособени отделните етапи при изпълнение на СМР, като за всеки един от тях се описват приложимите изисквания и действия, които ще бъдат предприети. След това на същата страница (стр.129съгласно номерацията на участника) е обособена точка с наименование: *Описание на плана за използване на материалите, производство/ доставка на материали (включително място на производство и товарене и начин на съхранение и транспортиране на материалите), извозване и депониране на излишни скални и земни маси и стр.отпадъци, аргументиран подход за доставка на асфалтовите смеси (включително място на производство и товарене и начин на съхранение и транспортиране на асфалтовите смеси)*. В тази част от предложението участникът посочва мястото на производство на асфалтовите смеси, транспортирането на същите, както и производителността на асфалтовата база, посочва мястото за добив на инертни материали и производството на бетон, след което подробно описва стандартите и изискванията, на които следва да отговарят материалите, както и мерките, които ще предприемат с цел гарантиране на качеството. Посочват се и доставките на останалите материали, като тръби, фитинги, кранове и др. В същата точка се описват и мерките и действията във връзка с мерките и законовите изисквания за управлението на строителните отпадъци. След това отново в отделна

точка на стр. 139(съгласно номерацията на участника) е представено описание на „организация на човешките ресурси необходими за изпълнение на проекта и разполагане на персонала“ като са посочени отговорностите на ръководния състав и предложени екип от участника, както и се посочва максималният брой на всички работници, които ще бъдат ангажирани по време на изпълнението на поръчката. От стр. 142(съгласно номерацията на участника) до края на записката участникът е описал и оценил потенциалните рискове, които могат да възникнат при изпълнение на поръчката, както и мерките и мероприятията, които ще бъдат изпълнени от участника с цел избягване и намаляване на вероятността от възникване на посочените рискове.

Към обяснителната записка са приложени линеен график и диаграма на работната ръка, която ще се използва през периода на изпълнение на СМР.

### **МОТИВИ:**

От прегледа на техническото предложение на участника „Агромах“ ЕООД се констатира, че то не отговаря на поставените от Възложителя изисквания, поради следното:

1. В обяснителната записка част възстановяване на настилки на стр. 76(съгласно номерацията на участника) от предложението на участника са цитирани изисквания, които ще бъдат спазвани съгласно „.....таблица 5602.1 от Техническата спецификация“. Посочените изисквания от участникът нямат отношение към техническата спецификация, одобрена с документацията за обществена поръчка.

2. Видно от представения линейния календарен график са посочени само видовете СМР, но не е предвиден ден за подписването на протокол Акт Обр. 2, както и ден за подписването на протокол констативен акт Обр. 15 за предаването на обекта. Представеният линеен календарен график е без начало и край.

**Съгласно Чл.4.** (1) от Проекта на договор „Срокът за изпълнение на договорените строително-монтажни работи по и предаването на обекта от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ с Констативен Акт Образец 15, подписан без забележки, е съгласно офертата на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ и предложението от него линеен график – ...../...../ календарни дни. Срокът започва да тече от датата на предаване на строителната площадка на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ с Акт Обр. 2, подписан от страните.

Видно от представеното техническо предложение - Образец 13 в т. 1 участникът е декларирал срок за изпълнение на строителството 68 календарни дни от подписване на протокол образец 2 за откриване на строителната площадка.

В изискванията поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в **Раздел 2. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“** е посочено, че Комисията проверява техническото предложение за изпълнение на поръчката, с цел да установи дали са подготвени и представени в съответствие с условията и изискванията на документацията за участие в процедурата. **!!!ВАЖНО Ще бъдат отстранени предложения, в които е констатирано разминаване между предложението срок за изпълнение и линейния календарен план** и/или е констатирано несъответствие и/или разминаване между информацията в Обяснителна записка и методологията за изпълнение и линейния календарен график и/или е предложен срок за изпълнение, който надвишава максималния допустим срок за изпълнението на поръчката. ***Участник, който не представи Техническо предложение или то не отговаря на изискванията на Възложителя, ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка на основание чл. 69, ал. 1 от ЗОП.***

Във връзка с направените констатации относно Плик № 2 „Техническо предложение“ на оферта с вх. № 16/КТ-237 от 03.05.2016 год., депозирана от участник

„Агромах“ ЕООД, Комисията констатира, че същото не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в Раздел 2. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“, Техническото предложение Образец № 13, поради което и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП предлага участника за отстраняване от процедурата.

### **III. Писмени обосновки**

Комисията извърши проверка за наличие на хипотезата по чл. 70 от ЗОП, от която е констатирано, че предложения по показател: **PI – Срок за изпълнение на поръчката** от участника „Каро трейдинг“ ООД е с повече от 20 % по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Предвид изложеното бе взето решение на основание чл.70 от ЗОП на участника да бъде изисквана подробна писмена обосновка относно начина на образуване на предложението му по показател: **PI – Срок за изпълнение на поръчката**, като срока за представянето ѝ следва да бъде три работни дни от деня, следващ получаването ѝ от участника.

В 16.30 часа беше закрито заседанието на комисията.

На 18.07.2016г. в 09.00 часа комисията в редовен състав се събра на закрито заседание, като задачата ѝ беше преглед на представената писмена обосновка, както следва:

1. „Каро трейдинг“ ООД – представена с вх.№ 16/КТ-231-1/13.07.2016 г.

#### **Разглеждане на представената обосновка от Комисията:**

1. В определения от комисията срок е получена обосновка от участника „Каро трейдинг“ ООД, с вх.№ 16/КТ-231-1/13.07.2016 г. – 20 стр., приложени са:

- Референции/удостоверения, издадени от Възложителите за изпълнени подобни обекти в кратки срокове – 2бр.;
- Копия на документи, доказващи собствеността на притежаваните каналокопатели – 3 бр .

Кратко описание на представената обосновка от участника.

В изпълнение на императивно установеното ѝ в чл. 70, ал.2 от ЗОП задължение за преценка обективността на представената от участника обосновка и доказване от негова страна наличието на поне едно от обстоятелствата, визирани в цитираната норма, Комисията пристъпи към преглед и анализ на депозираната от участника писмена обосновка, в резултат на което установи:

В представената обосновка участникът посочва, че подадената оферта е изготвена от компетентни технически лица след подробно запознаване с техническата документация и посещение на място. Той се аргументира, че планираният срок за изпълнение е базиран на опита, който дружеството има при изпълнението на подобни обекти, като за доказателство прилага референции/удостоверения от възложители, от които са видни изпълнените дължини и съответните срокове. Участникът посочва, че планирането на изпълнението на поръчката е извършено с Building Manager като са спазени всички норми, както и че в линейния календарен график са отразени всички изискуеми елементи и са предвидени съответните необходими ресурси за изпълнението на поръчката в посочения срок.

Участникът гарантира, че има добра предварителна подготовка и разполага с необходимото количество механизация и трудови ресурси за изпълнението на работите,

предвидени за реализирането на поръчката, както и че при необходимост ще осигури допълнителни технически и човешки ресурси.

Условно участникът разделя поръчката на три етапа – подготвителен, основен-строителен, довършителен като посочва дейностите, които са предвидени към съответните етапи. Описва, че за посочените дейности са предвидени 6 обособени строителни екипа, за които подробно представя кой екип коя част от обекта ще изпълнява и в табличен вид е изложил броя работници във всеки екип и механизацията, с която ще разполага. Участникът определя 3 календарни дни срок за изпълнение на подготвителния етап като подробно описва дейностите и предвидените работници за изпълнението му. За изпълнението на работите/дейностите от Основен (строителен) етап участникът е предвидил 51 календарни дни като подробно в табличен вид е представил всички 63 дейности, които ще бъдат реализирани през този период със съответната продължителност, брой работници, механизация и оборудване. Участникът посочва, че за реализирането на този етап ще използва смесен метод на изпълнение, който представлява съчетание от последователен и паралелен метод. „Заклучителни дейност“ (дovършителен етап) – за този етап отново са представени подробно предвидените дейности със съответните работници и механизация, които ще бъдат изпълнени за срок от 2 календарни дни.

Участникът отново потвърждава готовността и способността си да извърши поръчката качествено и в посочения срок. Той представя подробен списък на предвидената строителна техника, в който са описани съответно вида ѝ, техническите ѝ характеристики и количеството.

Участникът посочва, че при изготвяне на техническото предложение под внимание са взети следните обстоятелства:

- Към момента на изготвяне на офертата и евентуално към момента на изпълнение на поръчката, дружеството ще разполага с целия си ресурс, тъй като е приключило с изпълнението на всички договорени обекти;

- Притежаваната техника и механизация към момента са разположени в близост до обекта;

- Дружеството притежава 3 бр. каналокопатели, всеки един от които има средна производителност на ден /за една машиносмяна/, в зависимост от вида на почвата, от 480-2000 м изкопано трасе. Каналокопателите са оборудвани с отделна верига за изкопи в скални почви, като изкопаната маса се раздробява във вид на фракция и се използва за насипи, възстановяване на настилки и др. Посочил е че са оборудвани с транспортни ленти, чрез които изкопният материал директно се натоварва в самосвал за извозване /при необходимост/ или на отвал.

Тези обстоятелства ще доведат до съкращаване на времето за изкопните работи и дейностите, свързани с тях. Участникът описва принципа на работа на каналокопателя като посочва основните предимства при използването му, които са: изключително висока скорост на откопаване; един каналокопател се равнява на приблизително 7 верижни багера; честота на изкопната траншея.

Като предимство за бърза мобилизация участникът посочва усложнената икономическа обстановка и високия процент безработица в региона, тъй като ще има възможност да наеме изпълнителски състав от месното население, посредством местната Дирекция „Бюро по труда“. Материалите, влагани в обекта, ще бъдат доставяни своевременно от доставчици, с които участникът е в дългогодишни взаимоотношения и има сключени рамкови договори.

Участникът има и разработена стратегия за оценка и минимизиране на рисковете, които могат да възникнат при изпълнение на поръчката.

Към така представената обосновка участникът е приложил референции/удостоверения и документи, доказващи собствеността на каналокопатели.

**След подробно и изчерпателно запознаване и обсъждане на обосновката за предложението от участника срок по показател: П1 - Срок за изпълнение на поръчката, комисията единодушно реши да приеме обосновката на „Каро Трейдинг“ ООД, град София, тъй като в нея се съдържат обективни обстоятелства, които доказват, че за участника са налице обстоятелствата по чл. 70, ал.2 т. 1 – 5 от ЗОП(отм.), свързани с:**

1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка
2. предложено техническо решение
3. наличието на изключително благоприятни условия за участника
4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка
5. получаване на държавна помощ

**Мотивите, които излага комисията са следните:**

Комисията приема представената писмена обосновка от участника на основание чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП(отм.), в която участникът е обосновал предложението от него срок в техническото предложение – Образец № 13, като е описал техническото решение, което ще използва за изпълнение на предмета на поръчката, а именно: за посочените дейности е предвидил 6 обособени строителни екипа, за които подробно е представил кой екип коя част от обекта ще изпълнява и в табличен вид е изложил броя работници във всеки екип и механизацията, с която ще разполага. В техническото предложение – Образец № 13 участникът е посочил срок за изпълнение 56 календарни дни като в представената обосновка е разписал срока по етапи, както следва:

- посочил е 3 календарни дни срок за изпълнение на подготвителния етап като подробно е описал дейностите и предвидените работници за изпълнението му;

- за изпълнението на работите/дейностите от основен (строителен) етап участникът е посочил 51 календарни дни като подробно в табличен вид е представил всички 63 дейности, които ще бъдат реализирани през този период със съответната продължителност, брой работници, механизация и оборудване;

- заключителна дейност (довършителен етап) – за този етап отново са представени подробно предвидените дейности със съответните работници и механизация, които ще бъдат изпълнени за срок от 2 календарни дни.

На следващо място комисията приема представената писмена обосновка на основание чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП(отм.) като наличието в нея на оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка е посоченият от участника метод за реализирането на работите/дейностите от основен (строителен) етап - смесен метод на изпълнение, който представлява съчетание от последователен и паралелен метод.

Комисията приема представената писмена обосновка на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП(отм.) като наличието в нея на изключително благоприятни условия са притежаваните 3 бр. каналокопатели от дружеството като всеки един, от които има средна производителност на ден /за една машиносмяна/, в зависимост от вида на почвата, от 480-2000 м изкопано трасе. Каналокопателите са оборудвани с отделна верига за изкопи в скални почви, като изкопаната маса се раздробява във вид на фракция и се използва за насипи, възстановяване на настилки и др. Участникът е посочил, че каналокопателите са оборудвани с транспортни ленти, чрез които изкопният материал директно се натоварва в самосвал за извозване /при необходимост/

или на отвал. По този начин участникът е обосновал наличието в обосновката си на изключително благоприятни условия за него и икономичността при изпълнение на обществената поръчка чрез съкращаването на времето, необходимо за извършване на изкопните работи.

С оглед горепосоченото Комисията, в рамките на своята оперативна самостоятелност, взе решение да приеме на основание чл. 70, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП(отм.) писмената обосновка на „Каро Трейдинг“ ООД, град София, като счита, че са налице обективни обстоятелства, свързани с наличие на Техническо решение водещо до икономичност и изключително благоприятни условия при изпълнение на обществената поръчка.

Предвид гореизложеното Комисията единодушно реши, че приема представената писмена обосновка и на основание чл. 70, ал. 2 от ЗОП **ДОПУСКА** участника „Каро Трейдинг“ ООД, град София до по-нататъшно участие в процедурата – до оценка на техническото предложение.

#### **IV. Оценка на техническото предложение на участниците.**

Комисията пристъпи към оценка на техническите предложения на допуснатите участници.

#### **МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ.**

Класирането на офертите ще се извърши по критерия за оценка на офертите – „икономически най-изгодна оферта“.

Всяка оферта, отговаряща на посочените от Възложителя изисквания, се оценява по настоящата методика и получава КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА, с която участва в крайното класиране.

#### **Определяне на КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА (КО) на офертата**

Оценката се извършва по посочените показатели и съответните им относителни тежести и съгласно комплексната оценка по следната формула:

$$КО = П1 + П2 + П3, \text{ където}$$

**П1 – Срок за изпълнение на поръчката – с тежест 40 точки;**

**П2 – Гаранционен срок – с тежест 25 точки;**

**П3 – Предлагана цена – с тежест 35 точки.**

**Максимална комплексна оценка (КО) = 100 точки**

Комисията класира на първо място и предлага за Изпълнител участникът, който е получил най-много точки (т.е. най-висока комплексна оценка).

**Показатели за оценка на предложенията и начина на определяне на тежестта им в комплексната оценка:**

#### **1. Срок за изпълнение на поръчката – П1**

**П1** - е показател, отразяващ тежестта на предложения от участника срок за изпълнение на поръчката /в календарни дни/,

➤ За нуждите на настоящата методика максималната стойност на **П1** е **40 точки**;

➤ Максимален брой точки получава офертата с предложен **най-кратък срок за**

#### **изпълнение;**

➤ Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-краткия срок за изпълнение по следната формула:

$$П1 = (A_{\min} / A_i) \times 40, \text{ където}$$

**A<sub>min</sub>** – представлява минималният (най-кратък) предложен срок за изпълнение на

поръчката

$A_i$  – представлява срока за изпълнение на поръчката, предложен от  $i$ -тия участник

## 2. Гаранционен срок – П2

П2 - е показател, отразяващ тежестта на предложения от участника гаранционен срок /в години/,

➤ За нуждите на настоящата методика максималната стойност на П2 е 25 точки;

➤ Максимален брой точки получава офертата с предложен най-дълъг

### гаранционен срок;

➤ Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-дългия предложен гаранционен срок по следната формула:

$P2 = (A_i / A_{max}) \times 25$ , където:

$A_{max}$  – представлява максималният (най-дълъг) предложен гаранционен срок

$A_i$  – представлява гаранционния срок, предложен от  $i$ -тия участник

1. Оценка на техническото предложение на участника „Трейс Груп Холд“ АД, предложението на участника е:

1.1. Срок за изпълнение на строителството – 80 к.д.;

1.2. Гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни работи и съоръжения на строителния обект:

- 2 години за основни ремонти на улици;

- 16 години за хидроенергийни, хидромелиоративни, водоснабдителни съоръжения и системи;

$P1 = (A_{min} / A_i) \times 40 = 56 / 80 \times 40 = 28$  точки

$P2 = (A_i / A_{max}) \times 25 = 18 / 18 \times 25 = 25$  точки

$KO = P1 + P2 = 28 + 25 = 53$  точки

2. Оценка на техническото предложение на участника ДЗЗД „ДИ – ЯРДЖИЛОВЦИ“, предложението на участника е:

2.1. Срок за изпълнение на строителството – 140 к.д.;

2.2. Гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни работи и съоръжения на строителния обект:

- 2 години за основни ремонти на улици;

- 16 години за хидроенергийни, хидромелиоративни, водоснабдителни съоръжения и системи;

$P1 = (A_{min} / A_i) \times 40 = 56 / 140 \times 40 = 16$  точки

$P2 = (A_i / A_{max}) \times 25 = 18 / 18 \times 25 = 25$  точки

$KO = P1 + P2 = 16 + 25 = 41$  точки

3. Оценка на техническото предложение на участника „Каро Трейдинг“ ООД, предложението на участника е:

3.1. Срок за изпълнение на строителството – 56 к.д.;

3.2. Гаранционен срок за изпълнените строително-монтажни работи и съоръжения на строителния обект:

- 2 години за основни ремонти на улици;

- 16 години за хидроенергийни, хидромелиоративни, водоснабдителни съоръжения и системи;

$P1 = (A_{min} / A_i) \times 40 = 56 / 56 \times 40 = 40$  точки

$P2 = (A_i / A_{max}) \times 25 = 18 / 18 \times 25 = 25$  точки

$KO = P1 + P2 = 40 + 25 = 65$  точки

Работата на комисията приключи в 14:00 часа на 18.07.2016 г. Председателят на Комисията закри заседанието, като определи участниците да бъдат поканени за отваряне на Пликове № 3 „Предлагана цена” на 21.07.2016 г. в 10:00 часа в заседателната зала в сградата на Община Перник. Също така Председателят на комисията определи съобщение за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти да бъде публикувано в профила на купувача.

Настоящият протокол е съставен на 18.07.2016 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** .....(п).....  
(Елка Савова)

**Членове:**

1.....(п).....  
(инж.Храбър Натов)

3. ....(п).....  
(инж.Юлияна Дандова)

2.....(п).....  
(инж.Антоанета Стаматова)

4.....(п).....  
(Кирчо Маринковски)

**Заличена информация на основание чл. 22б, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл.23 от ЗЗЛД**